



Radomsko, dnia 08.01.2009 r.

FP 341.40/14/09

ZAWIADOMIENIE o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: **„Zakup i dostawę fabrycznie nowego sprzętu komputerowego oraz oprogramowania dla potrzeb Starostwa Powiatowego w Radomsku.”**

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) Zamawiający informuje, że:

I. Wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę, którym jest: Przedsiębiorstwo Optimus Sp. z o.o., ul. Jana Pawła II 84 K, 98 – 200 Sieradz

Cena brutto: - 60 609,60 PLN

Liczba punktów – 100

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca przedstawił najkorzystniejszą ofertę i uzyskał najwyższą ilość punktów w kryterium oceny ofert.

II. Ponadto Zamawiający informuje, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oferty złożyły następujące firmy:

Lp.	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto	Liczba punktów – kryterium cena
1.	Przedsiębiorstwo Optimus Sp. z o.o. ul. Jana Pawła II 84 K 98 – 200 Sieradz	60 609,60 PLN	100
2.	TOYA Systemy Komputerowe Sp. z o.o. 90 – 135 Łódź, ul. Narutowicza 26	70 394,00 PLN	86,10

3.	P.H.U. CENTRONIC Krzysztof Bieranowski, ul. Warszawska 20, 06 – 400 Ciechanów	58 828,40 PLN	0
4.	TECHNISERV Sp. z o.o., ul. Boya - Żeleńskiego 12/14, 42 – 217 Częstochowa	60 829,20 PLN	0
5.	INVAR PC Media Sp. z o.o., Al. Pokoju 11c, 98 – 200 Sieradz	62 035,78 PLN	0
6.	ACOM Sp.j. Wanda Drzewiecka, Artur Drzewiecki, Aleja Jana Pawła II 106, 42 – 200 Częstochowa	67 490,40 PLN	0

III. Zamawiający zawiadamia, iż na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. nr 223, poz. 1655 ze zm.) odrzucił następujące oferty:

1) ofertę nr 3 złożoną przez P.H.U. CENTRONIC Krzysztof Bieranowski, ul. Warszawska 20, 06 – 400 Ciechanów, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie odrzucenia:

Wykonawca w formularzu „Zestawienie sprzętu komputerowego i oprogramowania” stanowiące załącznik nr 1 do oferty,

- a) w poz.3 zaproponował dostawę monitora SAMSUNG LCD SM 2243 LNX o przekątnej 22’ ze złączem DVI-D – natomiast z informacji uzyskanych od producenta sprzętu wynika, że oferowany model monitora posiada przekątną 21,6 ’ oraz nie posiada złącza DVI-D,
- b) w poz. 6 zaproponował drukarkę laserową Format A3 kolor Firmy KONICA MINOLTA Magicolor 8650dn z portem równoległym - natomiast z informacji uzyskanych od producenta sprzętu wynika, że oferowany model drukarki nie posiada portu równoległego.

Wszystkie w/w nieprawidłowości wskazują, że Wykonawca zaoferował sprzęt niezgodny z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w dodatku nr 1 „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia”, co skutkuje odrzuceniem jego oferty.

2) ofertę nr 4 złożoną przez TECHNISERV Sp. z o.o., ul. Boya Żeleńskiego 12/14, 42 – 217 Częstochowa, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie odrzucenia:

Wykonawca w formularzu „Zestawienie sprzętu komputerowego i oprogramowania” stanowiące załącznik nr 1 do oferty w poz. 6 zaproponował drukarkę laserową Format A3 kolor Firmy XEROX Phaser 7400DN Model 7400V_DN z portem równoległym - natomiast z informacji uzyskanych od producenta sprzętu wynika, że oferowany model drukarki nie posiada portu równoległego.

Wszystkie w/w nieprawidłowości wskazują, że Wykonawca zaoferował sprzęt niezgodny z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w dodatku nr 1 „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia”, co skutkuje odrzuceniem jego oferty.

3) ofertę nr 6 złożoną przez ACOM Sp. j. Wanda Drzewiecka, Artur Drzewiecki, Al. Jana Pawła II 106, 42 – 200 Częstochowa ponieważ treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie odrzucenia:

Wykonawca w formularzu „Zestawienie sprzętu komputerowego i oprogramowania” stanowiące załącznik nr 1 do oferty w poz. 1 nie podał nazwy producenta oraz nie oznaczył typu i modelu zaproponowanej jednostki centralnej. Stwierdzić należy, iż Zamawiający w SIWZ zobowiązał każdego Wykonawcę składającego ofertę do spełnienia tego warunku (pkt 6.1.1 ppkt 1 SIWZ). Nie spełnienie powyższego warunku oznacza, że oferta firmy ACOM jest w tym zakresie sprzeczna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Trudno jest bowiem ustalić - nie podając nazwy producenta, typu i modelu sprzętu - co byłoby przedmiotem umowy. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu.

IV. Zamawiający informuje, iż z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U.z 2007 r. nr 223, poz. 1655 ze zm.) wykluczył Wykonawcę, którym jest INVAR PC Media Sp. z o.o., Al. Pokoju 11c, 98 – 200 Sieradz.

Uzasadnienie wykluczenia:

Zgodnie z Rozdziałem 8 SIWZ Zamawiający wymagał od Wykonawcy wniesienia wadium w kwocie 1.500,00 PLN. Wykonawca, którym jest INWAR PC Media Sp. z o.o., załączył do oferty (str.15 oferty) dowód uiszczenia wadium w postaci potwierdzenia przelewu, z którego wynika, że w/w kwota została przelana w dniu 30.12.2008 r.

Zamawiający, dniu 31.12.2008r otrzymał pismo Banku Spółdzielczego w Radomsku, w którym Zamawiający posiada rachunek, informujące iż w/w kwota wpłynęła na rachunek Zamawiającego w dniu 31 grudnia 2008 r. o godz. 11:24 tytułem: wadium – „**Zakup i dostawa sprzętu komputerowego**”. W SIWZ, termin składania ofert został ustalony na dzień 31.12. 2008 r. do godz. 10:00., jak również określono, iż za termin wniesienia wadium w formie pieniężnej przyjmuje się termin uznania na rachunku Zamawiającego.

Termin, w którym należy wnieść wadium został dokładnie sprecyzowany w art. 45 ust.3 ustawy Pzp zgodnie z którym wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert. W związku z tym nie jest dozwolone wnoszenie wadium po upływie terminu (godzinie) składania ofert. W sytuacji, kiedy uznanie rachunku bankowego poprzez zaksięgowanie kwoty wadium nastąpiło po terminie (godzinie) otwarcia ofert należy uznać, iż wadium nie zostało wniesione, a zatem stosownie do postanowień art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp Zamawiający zobligowany jest do wykluczenia Wykonawcy i odrzucenia jego oferty (zob. wyrok KIO z dnia 05.02.2008 r. sygn. akt KIO/UZP 31/08, wyrok ZA z dnia 25.04.2007 r. sygn. akt UZP/ZO/0-462/07, wyrok ZA z dnia 15.01.2007 r. sygn. akt UZP/ZO/0-11/07).

Z uwagi na fakt, że uznanie rachunku bankowego poprzez zaksięgowanie kwoty wadium nastąpiło dnia 31 grudnia 2008 r. o godz. 11:24, a więc po terminie (godzinie) otwarcia ofert należy uznać, że wykonawca, którym jest INWAR PC MEDIA Sp. z o.o., nie wniósł wadium. Dlatego też Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

Stosownie do art. 24 ust. 4 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego należy uznać za odrzuconą.

W imieniu Zamawiającego

SRAROSTA

/-/

Mieczysław Zyskowski

.....