



Radomsko, dnia 04.02.2009 r.

FP 341.02/17/09

ZAWIADOMIENIE o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: **„Dostawa materiałów brukowych dla Powiatu Radomszczańskiego w roku 2009”**.

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) Zamawiający informuje, że:

I. Wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę, którym jest: Betoniarnia BETARD Artur Dziechciński ul. Polna 30/30a Długoleka 55-095 Mirków za cenę brutto:

Cena brutto: - 127 917,00 PLN

Liczba punktów – 100

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca przedstawił najkorzystniejszą ofertę i uzyskał najwyższą ilość punktów w kryterium oceny ofert.

II. Ponadto Zamawiający informuje, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oferty złożyły następujące firmy:

Lp.	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto	Liczba punktów – kryterium cena
1.	Betoniarnia BETARD Artur Dziechciński ul. Polna 30/30a Długoleka 55-095 Mirków	127 917,00 PLN	100
2.	Zakład Prefabrykacji Budowlanych KOBET Henryk Kogut ul. Grunwaldzka 70, 41-945 Piekary Śląskie	182 024,00 PLN	70,27
3.	Odział Produkcyjno – Handlowy w Aleksandrii „KOST – BED” Spółka Jawna K. Matyja P. Matyja, 42-120 Miedźno ul. Ułańska 15	132 984,00 PLN	0

4.	P.P.H.U. „DOMAX” Arkadiusz Mika ul. Grabińska 13, 42 -283 Boronów	154 208,00 PLN	82,95
5.	Firma „Elbruk” Andrzej Kędra ul. Piłsudskiego 73, 97 – 500 Radomsko	157 258,00 PLN	0
6.	FIRMA POSIADAŁO SPÓŁKA JAWNA Wykno 40, 97 – 225 Ujazd	207 952,00 PLN	61,51
7.	„REWBED” Grzyb – Kotynia – Rogaczewski Spółka Jawna, ul. Górnicza 1 42 – 100 Kłobuck	oferta złożona o godz. 10:05 – złożona po terminie wyznaczonym do składania ofert tj. do godz. 10:00	bez otwierania

III. Zamawiający informuje, iż z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U.z 2007 r. nr 223, poz. 1655 ze. zm.) wykluczył:

- 1) Wykonawcę, którym jest Oddział Produkcyjno – Handlowy w Aleksandrii „KOST – BED” Spółka Jawna K. Matyja P. Matyja, 42-120 Miedźno ul. Ułańska 15.

Uzasadnienie wykluczenia:

Zgodnie z Rozdziałem 8 SIWZ Zamawiający wymagał od Wykonawcy wniesienia wadium w kwocie 4.000,00 PLN. Wykonawca, którym jest Oddział Produkcyjno – Handlowy w Aleksandrii „KOST – BET” Spółka Jawna K. Matyja, P. Matyja, ul. Ułańska 15, 42 – 120 Miedźno, załączył do oferty (str. 42 oferty) dowód uiszczenia wadium w postaci potwierdzenia przelewu, z którego wynika, że w/w kwota została przelana w dniu 22.01.2009r.

Zamawiający, dniu 23.01.2009r otrzymał pismo Banku Spółdzielczego w Radomsku, w którym Zamawiający posiada rachunek, informujące iż w/w kwota wadium wpłynęła na rachunek Zamawiającego w dniu 23 stycznia 2009 r. o godz. 11:40 tytułem: wadium – „**Dostawa materiałów brukowych dla Powiatu Radomszczańskiego w roku 2009**”. W SIWZ, termin składania ofert został ustalony na dzień 23.01. 2009 r. do godz. 10:00., jak również określono, iż za termin wniesienia wadium w formie pieniężnej przyjmuje się termin uznania na rachunku Zamawiającego.

Termin, w którym należy wnieść wadium został dokładnie sprecyzowany w art. 45 ust.3 ustawy Pzp zgodnie z którym wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert. W związku z tym nie jest dozwolone wnoszenie wadium po upływie terminu (godzinie) składania ofert. W sytuacji, kiedy uznanie rachunku bankowego poprzez zaksięgowanie kwoty wadium nastąpiło po terminie (godzinie) otwarcia ofert należy uznać, iż wadium nie zostało wniesione, a zatem stosownie do postanowień art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp Zamawiający zobligowany jest do wykluczenia Wykonawcy i odrzucenia jego oferty (zob. wyrok KIO z dnia 05.02.2008 r. sygn. akt KIO/UZP 31/08, wyrok ZA z dnia 25.04.2007 r. sygn. akt UZP/ZO/0-462/07, wyrok ZA z dnia 15.01.2007 r. sygn. akt UZP/ZO/0-11/07).

Z uwagi na fakt, że uznanie rachunku bankowego poprzez zaksięgowanie kwoty wadium nastąpiło dnia 23 stycznia 2009 r. o godz. 11:40, a więc po terminie (godzinie) otwarcia ofert należy uznać, iż wykonawca, którym jest Oddział Produkcyjno – Handlowy w Aleksandrii „KOST – BET” Spółka Jawna K. Matyja, P. Matyja, ul. Ułańska 15, 42 – 120 Miedźno , nie wniósł wadium. Dlatego też Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

Stosownie do art. 24 ust. 4 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego należy uznać za odrzuconą.

2) Wykonawcą, którym jest Andrzej Kędra Firma „Elbruk”, ul. Piłsudskiego 73, 97 – 500 Radomsko.

Uzasadnienie wykluczenia:

Zgodnie z Rozdziałem 8 SIWZ Zamawiający wymagał od wykonawcy wniesienia wadium w kwocie 4.000,00 PLN. Wykonawca, którym jest Andrzej Kędra Firma „Elbruk”, ul. Piłsudskiego 73, 97 – 500 Radomsko załączył do oferty dowód uiszczenia wadium z którego wynika, że w dniu 22.01.2009 r. kwota 4.000,00 zł została wpłacona gotówką w kasie Zamawiającego. Potwierdza to również punkt 5 formularza ofertowego.

Zgodnie z art. 45 ust. 7 ustawy Pzp Zamawiający wymagał aby wadium w formie pieniężnej było uiszczone przelewem z rachunku bankowego wykonawcy na rachunek bankowy Zamawiającego (punkt 8.3. ppkt 1 SIWZ). Należy podkreślić, że ustawodawca wyłącza możliwość wniesienia wadium w gotówce.

Wykonawca dokonał wpłaty wadium w formie wpłaty gotówkowej, a zatem w formie niewłaściwej, co powoduje niezgodność oferty z przepisami ustawy.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że w niniejszym postępowaniu wadium nie zostało wniesione w formie wymaganej przez ustawę Prawo zamówień publicznych gdyż ustawa bezwzględnie nakazuje dokonywanie przelewów, natomiast tutaj dokonano wpłaty gotówki. Stanowi to podstawę do wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp (zob. wyrok KIO z 15.02.2008r. sygn. akt KIO/UZP 79/08 KIO/UZP 81/08, wyrok ZA z 04.06.2008r. sygn. akt UZP/ZO/0-635/07 UZP/ZO/0-636/07) a w konsekwencji winno skutkować odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 i 5 ustawy.

Stosownie do art. 24 ust. 4 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego należy uznać za odrzuconą.

IV. Oferta nr 7 Spółki Jawnej „DREWBET” Grzyb – Kotynia – Rogaczewski, ul. Górnicza 1, 42 – 100 Kłobuck została złożona w dniu 23.01.2009r. o godzinie 10:05, a więc po terminie wyznaczonym do składania ofert.

Zamawiający - w pkt IV.3.4. ogłoszenia o zamówieniu, zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych (Druk ZP-400) w dniu 15 stycznia 2009 r. pod numerem 4854, oraz w pkt 12.1 SIWZ zamieścił postanowienie, że ofertę należy złożyć w siedzibie Zamawiającego – Kancelaria Ogólna p. 217 nie później niż do dnia 23-01-2009 r., do godz. 10:00.

Z uwagi na fakt, że oferta w/w wykonawcy wpłynęła po terminie, to w myśl art. 84 ust. 2 ustawy ofertę złożoną po terminie, Zamawiający zwraca Wykonawcy bez otwierania, po upływie terminu przewidzianego na wniesienie protestu.

W imieniu Zamawiającego

**Z up. STAROSTY
WICESTAROSTA**

/-/

Jerzy Kaczmarek

.....