



Radomsko, dnia 18.03.2009 r.

FP 341.03/31/09

ZAWIADOMIENIE o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: **„Przebudowę drogi powiatowej nr 3947E Radomsko – Sulmierzyce na odcinku granica Gmin Dobryszyc/Lgota Wielka do miejscowości Lgota Wielka, powiat radomszczański”.**

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) Zamawiający informuje, że:

**I. Wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę, którym jest:
Przedsiębiorstwo Robót Drogowo - Mostowych Sp. z o.o. ul. Mikołaja Reja 8,
97-500 Radomsko za cenę brutto:**

Cena brutto: - **1 637 087,51 PLN**

Liczba punktów – **100**

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca przedstawił najkorzystniejszą ofertę i uzyskał najwyższą ilość punktów w kryterium oceny ofert.

II. Ponadto Zamawiający informuje, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oferty złożyły następujące firmy:

Lp.	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto	Liczba punktów – kryterium cena
1.	Wadrox” S.A. ul. Bór 180 42-200 Częstochowa	1 744 212,76 PLN	93,85
2.	STRABAG Sp. z o.o. ul. B. Brechta 7 03-472 Warszawa	2 263 890,46 PLN	72,31
3.	Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów „ERBEDIM” Sp. z o.o. ul. Żelazna 3 97-300 Piotrków Tryb.	1 813 931,87 PLN	0
4.	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych i Mostowych Spółka Akcyjna ul. Lipowa 67 97-400 Bełchatów	1 823 543,59 PLN	0

5.	MEGA-BRUK” Usługi w Zakresie Budownictwa Drogowego Jacek Sztolcman ul. Górnika 1, 42-100 Kłobuck	1 504 582,84 PLN	0
6.	PRD-M Sp. z o.o. ul. Mikołaja Reja 8 97-500 Radomsko	1 637 087,51 PLN	100

III. Zamawiający zawiadamia, że z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U.z 2007 r. nr 223, poz. 1655 ze zm.) wykluczył Wykonawców:

1. Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów „ERBEDIM” Sp. z o.o. ul. Żelazna 3, 97-300 Piotrków Tryb.

Uzasadnienie wykluczenia:

W rozdziale 9 SIWZ termin związania ofertą został przez Zamawiającego określony do dnia **13.03.2009r.**

Działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy z 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz.1655 ze zm.), Zamawiający zwrócił się do **Przedsiębiorstwa Budowy Dróg i Mostów „ERBEDIM” Sp. z o.o. ul. Żelazna 3, 97-300 Piotrków Tryb** o przedłużenie terminu związania ofertą do dnia **10.04.2009 r.** z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium. Wykonawca w terminie do dnia **13.03.2009 r. do godz. 15⁰⁰** zobowiązany był pisemnie poinformować Zamawiającego, czy wyraża zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą oraz okresu ważności wadium. Do czasu upływu wskazanego terminu Wykonawca nie zajął stanowiska w tej sprawie. Zatem bezczynność Wykonawcy w tym zakresie należy odczytywać jako nie wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zgodnie z treścią art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z postępowania wyklucza się również wykonawców, którzy nie wnieśli wadium, w tym również na przedłużony okres związania ofertą, lub nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą. W świetle powyższego nie wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą przez wskazanego Wykonawcę stanowi podstawę do wykluczenia go z przedmiotowego postępowania.

W myśl art. 24 ust. 4 ustawy ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

2. Przedsiębiorstwo Robót Drogowych i Mostowych Spółka Akcyjna ul. Lipowa 67, 97-400 Bełchatów

Uzasadnienie wykluczenia:

W rozdziale 9 SIWZ termin związania ofertą został przez Zamawiającego określony do dnia **13.03.2009r.**

Działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy z 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz.1655 ze zm.), Zamawiający zwrócił się do **Przedsiębiorstwa Robót Drogowych i Mostowych Spółka Akcyjna ul. Lipowa 67, 97-400 Bełchatów** o przedłużenie terminu związania ofertą do dnia **10.04.2009 r.** z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium. Wykonawca w terminie do dnia **13.03.2009 r. do godz. 15⁰⁰** zobowiązany był pisemnie poinformować Zamawiającego, czy wyraża zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą oraz okresu ważności wadium. W piśmie, znak sprawy PTDiM.TT.400/64/2009 nadesłanym w dniu 10.03.2009r. Wykonawca oświadczył, że nie wyraża zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 10.04.2009r. wraz z przedłużeniem terminu ważności wadium w postępowaniu o udzielenie zamówienia na: **„Przebudowę drogi powiatowej nr 3947E Radomsko –**

Sulmierzyce na odcinku granica Gmin Dobryszyce/Lgota Wielka do miejscowości Lgota Wielka, powiat radomszczański”.

Wobec powyższego, zgodnie z treścią art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z postępowania wyklucza się również wykonawców, którzy nie wnieśli wadium, w tym również na przedłużony okres związania ofertą, lub nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą. W świetle powyższego nie wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą przez wskazanego Wykonawcę stanowi podstawę do wykluczenia go z przedmiotowego postępowania.

W myśl art. 24 ust. 4 ustawy ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

3. „MEGA - BRUK” Usługi w Zakresie Budownictwa Drogowego Jacek Sztolcman ul. Górnika 1, 42-100 Kłobuck

Uzasadnienie wykluczenia:

W rozdziale 9 SIWZ termin związania ofertą został przez Zamawiającego określony do dnia **13.03.2009r.**

Działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy z 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz.1655 ze zm.), Zamawiający zwrócił się do „MEGA - BRUK” Usługi w Zakresie Budownictwa Drogowego Jacek Sztolcman ul. Górnika 1, 42-100 Kłobuck o przedłużenie terminu związania ofertą do dnia **10.04.2009 r.** z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium. Wykonawca w terminie do dnia **13.03.2009 r. do godz. 15⁰⁰** zobowiązany był pisemnie poinformować Zamawiającego, czy wyraża zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą oraz okresu ważności wadium. Do czasu upływu wskazanego terminu Wykonawca nie zajął stanowiska w tej sprawie. Zatem bezczynność Wykonawcy w tym zakresie należy odczytywać jako nie wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zgodnie z treścią art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z postępowania wyklucza się również wykonawców, którzy nie wnieśli wadium, w tym również na przedłużony okres związania ofertą, lub nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

W świetle powyższego nie wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą przez wskazanego Wykonawcę stanowi podstawę do wykluczenia go z przedmiotowego postępowania.

W myśl art. 24 ust. 4 ustawy ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

W imieniu Zamawiającego

STAROSTA

/-/

Mieczysław Zyskowski

.....