



Radomsko, dnia 22.04.2009 r.

FP 341.08/32/09

ZAWIADOMIENIE o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: **„Remont rowów, wykonanie rowów, wykonanie przepustów oraz ścinanie poboczy przy drogach powiatowych na terenie powiatu radomszczańskiego w 2009 roku.”**

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) Zamawiający informuje, że:

I. Wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę, którym jest: PPHU „EKKO” Grzegorz Siwczyk Brudzice ul Wieluńska 25, 97-565 Lgota Wielka

Cena brutto: - 138 836,00 PLN

Liczba punktów – 100

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca przedstawił najkorzystniejszą ofertę i uzyskał najwyższą ilość punktów w kryterium oceny ofert.

II. Ponadto Zamawiający informuje, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oferty złożyły następujące firmy:

Lp.	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto	Liczba punktów – kryterium cena
1.	ZP-H-U Barbara Cieślik Łączkowice 6, 97-515 Masłowice	146 583,00 PLN	94,71
2.	Tadeusz Badera „Badera” Firma P-H-U Dalachów 354, 46-325 Rudniki woj. opolskie	249 856,00 PLN	55,56
3.	Firma Ogólnobudowlana „FEBEX” Szczekocki Sławomir 97-524 Kobbiele Wielkie Przydatki Przybyszowskie 2A	165 608,00 PLN	0
4.	Zakład Zadrzewień Zieleni i Rekultywacji ABIES Łomnica 29 22-234 Urszulin woj. lubelskie	222 040,00 PLN	62,52

5.	Zmechanizowane Wykopy Ziemne Edward Pirek Gomulin Kol.42, 97-371 Wola Krzysztoporska	144 216,20 PLN	0
6.	Firma „Poziom” Eugeniusz Mądry ul. Stara Droga 90 97-500 Radomsko	156 570,00 PLN	88,67
7.	P.P.U.H. „PATRYTRANS” Patryarcha Sławomir ul. Osiedle Dolnośląskie 106/10 97-400 Bełchatów	186 050,00 PLN	74,62
8.	PPHU „EKKO” Grzegorz Siwczyk Brudzice ul Wieluńska 25, 97 – 565 Lgota Wielka	138 836,00 PLN	100

III. Zamawiający informuje, iż z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U.z 2007 r. nr 223, poz. 1655 ze. zm.) wykluczył Wykonawców:

1. Sławimira Szczekockiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Ogólnobudowlana” FEBEX” 97-524 Kobiełe Wielkie Przydatki Przybyszowskie 2A.

Uzasadnienie wykluczenia:

Zgodnie z Rozdziałem 8 SIWZ Zamawiający wymagał od Wykonawcy wniesienia wadium w kwocie 3000,00 PLN. Wykonawca, którym jest Firma Ogólnobudowlana” FEBEX” Szczekocki Sławomir, załączył do oferty (str.6 oferty) dowód uiszczenia wadium w postaci potwierdzenia przelewu, z którego wynika, że w/w kwota została przelana w dniu 07.04.2009 r.

Zamawiający, dniu 08.04.2009r otrzymał pismo Banku Spółdzielczego w Radomsku, w którym Zamawiający posiada rachunek, informujące iż w/w kwota wpłynęła na rachunek Zamawiającego w dniu 08 kwietnia 2009 r. o godz. 11:40 tytułem: wadium – „Wykonanie robót odwadniających w roku 2009”. W SIWZ, termin składania ofert został ustalony na dzień 08.04.2009 r. do godz. 10:00., jak również określono, iż za termin wniesienia wadium w formie pieniężnej przyjmuje się termin uznania na rachunku Zamawiającego.

Termin, w którym należy wnieść wadium został dokładnie sprecyzowany w art. 45 ust.3 ustawy Pzp zgodnie z którym wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert. W związku z tym nie jest dozwolone wnoszenie wadium po upływie terminu (godzinie) składania ofert. W sytuacji, kiedy uznanie rachunku bankowego poprzez zaksięgowanie kwoty wadium nastąpiło po terminie (godzinie) otwarcia ofert należy uznać, iż wadium nie zostało wniesione, a zatem stosownie do postanowień art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp Zamawiający zobligowany jest do wykluczenia Wykonawcy i odrzucenia jego oferty (zob. wyrok KIO z dnia 05.02.2008 r. sygn. akt KIO/UZP 31/08, wyrok ZA z dnia 25.04.2007 r. sygn. akt UZP/ZO/0-462/07, wyrok ZA z dnia 15.01.2007 r. sygn. akt UZP/ZO/0-11/07).

Z uwagi na fakt, że uznanie rachunku bankowego poprzez zaksięgowanie kwoty wadium nastąpiło dnia 08 kwietnia 2009 r. o godz. 11:40, a więc po terminie (godzinie) otwarcia ofert należy uznać, że wykonawca, którym jest Firma Ogólnobudowlana” FEBEX” Szczekocki Sławomir, nie wniósł wadium. Dlatego też Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

Stosownie do art. 24 ust. 4 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego należy uznać za odrzuconą.

2. Edwarda Pirka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zmechanizowane Wykopy Ziemne Edward Pirek Gomulin Kol. 42, 97-371 Wola Krzysztoporska

Uzasadnienie wykluczenia:

Zgodnie z Rozdziałem 8 SIWZ Zamawiający wymagał od wykonawcy wniesienia wadium w kwocie 3000,00 PLN. Wykonawca, którym jest Zmechanizowane Wykopy Ziemne Edward Pirek Gomulin 42, 97-371 Wola Krzysztoperska załączyło do oferty „Gwarancję Ubezpieczeniową Zapłaty Wadium” Nr 953A 015523 z dnia 07 kwietnia 2009 r. na kwotę 3000,00 PLN.

Z dokumentów dołączonych do oferty wynika, że oferta wybranego wykonawcy nie została prawidłowo zabezpieczona wadium na cały okres związania ofertą. Na dokumencie gwarancji wystawionej na zlecenie Zmechanizowane Wykopy Ziemne Edward Pirek Gomulin 42, 97-371 Wola Krzysztoperska jako beneficjent zostało wskazane „Starostwo Powiatowe w Radomsku”.

Podkreślić należy, że Zamawiającym jest powiat radomski jako podmiot posiadający zdolność bycia podmiotem praw w stosunkach obligacyjnych. Takiego przymiotu nie można przypisać Starostwu Powiatowemu jako jednostce organizacyjnej powiatu zapewniającej obsługę administracyjną, organizacyjną i techniczną m.in. Zarządu Powiatu.

Zatem gwarancja ubezpieczeniowa, aby w sposób należyty zabezpieczyć realizację ewentualnych roszczeń Zamawiającego musi zawierać prawidłowe oznaczenie jej beneficjenta. Powyższe stanowisko Zamawiającego znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Zespołu Arbitrów (zob. wyrok ZA z 13 października 2006r. sygn. akt UZP/ZO/0-2599/06, wyrok ZA z 26 października 2005r. sygn. akt UZP/ZO/0-3025/05).

Na tle powyższego nie można, zatem uznać, że Wykonawca, którym jest Zmechanizowane Wykopy Ziemne Edward Pirek Gomulin 42, 97-371 Wola Krzysztoperska wniósł prawidłowo wadium na cały okres związania ofertą. Wadium pełni funkcję zabezpieczenia udziału w postępowaniu i złożenie wadliwego dokumentu w tym zakresie skutkuje wykluczeniem wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy.

W tym miejscu należy zaznaczyć, że czynność wadliwego wniesienia wadium nie może być naprawiana w drodze wezwania do złożenia oświadczenia lub dokumentu potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub uzupełnienia dokumentu zawierającego błędy w rozumieniu art. 26 ust. 3 ustawy. Wadium nie jest dokumentem potwierdzającym spełnienie warunków udziału w postępowaniu (tak wyrok z 24 sierpnia 2006r. sygn. akt UZP/ZO/0-2337/06, zob. także wyrok z 26 marca 2007r. (sygn. akt UZP/ZO/0-301/07).

Stosownie do art. 24 ust. 4 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego należy uznać za odrzuconą.

W imieniu Zamawiającego

STAROSTA

/-/

Mieczysław Zyskowski

.....