



Radomsko, dnia 13.07.2009 r.

Do:
Wszyscy nabywcy SIWZ

FP 341.12/ 22 /09

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Zakup aparatury, sprzętu medycznego i wyposażenia medycznego niezbędnego dla osiągnięcia celów realizowanego zadania inwestycyjnego „Budowa Szpitala Powiatowego w Radomsku” (Faza I – Etap I)

**Zawiadomienie o wpłynięciu protestu
wraz z wezwaniem do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się na skutek
wniesienia protestu**

I. Na podstawie art. 181 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), dalej zwana „ustawą”, Zamawiający zawiadamia, że w dniu 13.07.2009 r. został wniesiony protest, którego treść stanowi załącznik do niniejszego pisma.

W związku z powyższym wzywam wykonawców, którzy mają interes prawny w tym, aby protest został rozstrzygnięty na korzyść Protestującego lub Zamawiającego, do przystąpienia do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia w/w protestu w terminie 3 dni od dnia otrzymania niniejszego wezwania.

Niniejsze zawiadomienie zostało zamieszczone również na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 13.07.2009 r.

W imieniu Zamawiającego

STAROSTA

/-/

Jerzy Kaczmarek

.....

Załącznik:

1. Kopia protestu z dnia 13.07.2009 r.

SIEMENS**Healthcare**

Powiat Radomszczański
ul. Leszka Czarnego 22
97-500 Radomsko

Nazwisko	Piotr Jabłoński
Dział	H IM&WS Imaging & IT / Workflow & Solutions
Telefon	
Fax	
Tel. kom.	
E-mail	
Wasz znak	
Nasz znak	
Data	13.07.2009

Dot: Przetarg nieograniczony na zakup aparatury, sprzętu medycznego i wyposażenia medycznego niezbędnego dla osiągnięcia celów realizowanego zadania inwestycyjnego „Budowa Szpitala Powiatowego w Radomsku” (Faza I – Etap I) (znak sprawy FP 341.12/03/09)

Zamawiający:

Powiat Radomszczański
ul. Leszka Czarnego 22
97-500 Radomsko

Protestujący:

Siemens Sp. z o.o.
Ul. Żupnicza 11
03-821 Warszawa

PROTEST

Na podstawie art. 180 ust.1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), nazywanej niżej „ustawą Pzp”, Protestujący niniejszym wnosi protest wobec czynności podjętych przez Zamawiającego – Powiat Radomszczański z siedzibą w Radomsku - dokonanych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Zakup aparatury, sprzętu medycznego i wyposażenia medycznego niezbędnego dla osiągnięcia celów realizowanego zadania inwestycyjnego „Budowa Szpitala Powiatowego w Radomsku” (Faza I – Etap I) zwanym dalej „Postępowaniem”, a

Siemens Sp. z o.o.
Prezes Zarządu: Peter Baudrexl
Sektor Healthcare; Dyrektor: Zbigniew Paweł Migdański

Siemens Sp. z o.o.
03-821 Warszawa, ul. Żupnicza 11
NIP: 526-03-02-870; REGON: 010501639

Siemens Sp. z o.o.
Sektor Healthcare
H IM&WS
ul. Żupnicza 11
03-821 Warszawa
Polska
Tel.: +48 228709000
Fax: +48 228709009
Dyrektor ds. Kluczowych Klientów
piotr.jablon@siemens.pl

Siedziba spółki: ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa, Zarząd: Peter Baudrexl, Dominika Bettman, Marek Bielski, Piotr Dobrowolski, Wojciech Kowalewski, Zbigniew Paweł Migdański
Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy: XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, Nr KRS 0000031854, Wysokość kapitału spółki: 208.469.300,- PLN
WELC 00005030W, NIP: 526-03-02-870

SIEMENSPismo z dnia 13.07.2009
Nasz znak

polegających na dokonaniu modyfikacji SIWZ poprzez udzielenie pismem z dnia 06.07.2009r odpowiedzi na pytania nr 45, 46 i 47 w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Protestujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie art.7 ust.1 w związku art. 29 ust 1 i 2 i wnosi o:

- uwzględnienie protestu w całości
- przywrócenie brzmienia pkt. 2 Cz. I, pkt. 13 i 15 Cz. II dodatku 1/9 do SIWZ poprzez anulowanie odpowiedzi na pytania 45, 46 i 47 pismem z dnia 06.07.2009r

Informację stanowiącą podstawę wniesienia protestu Protestujący otrzymał w dniu 06.07.2009r, zatem zgodnie z art.180 ust 2, niniejsze przystąpienie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu.

Protestujący posiada interes prawny we wniesieniu protestu, jako że jest jednym z wykonawców zainteresowanych złożeniem oferty i uzyskaniem zamówienia w niniejszym postępowaniu a działania Zamawiającego polegające na modyfikacji zapisów SIWZ niezgodnie z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w sposób istotny a zarazem bezpodstawny utrudniają Protestującemu ubieganie się o uzyskanie zamówienia.

UZASADNIENIE

W dniu 06.07.2009 Zamawiający pismem nr FP 341.12/19/09 udzielił odpowiedzi, wyjaśnień i dokonał modyfikacji do treści SIWZ w zakresie szeregu parametrów urządzeń stanowiących przedmiot zamówienia.

Protestujący wskazuje, iż odpowiedziami na pytania nr 45, 46 i 47 Zamawiający dokonał modyfikacji zapisów SIWZ w zakresie opisu parametrów tomografu komputerowego w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji. Odnosząc się szczegółowo do poszczególnych odpowiedzi:

1. Pyt. 45

Zdaniem Protestującego treść pytania nr 45 rozmija się z prawdą i wprowadza w błąd Zamawiającego. Zdaniem Protestującego jedynym celem tego pytania jest ograniczenie konkurencji poprzez uniemożliwienie mu złożenia ważnej oferty na tomograf 64 warstwowy.

Dowodem na bezzasadność argumentacji zawartej w pytaniu jest raport niezależnej organizacji konsumenckiej NHS numer CEP08027 pod tytułem „Comparative specifications 64 slice CT scanners” (Specyfikacje porównawcze skanerów CT 64-warstwowych), opublikowany w marcu 2009 r. Na stronie 3-ciej tego raportu są explicite wymienione typy tomografów 64-warstwowych różnych producentów,

SIEMENSPismo z dnia 13.07.2009
Nasz znak

w tym aparaty 64-warstwowe produkcji SIEMENS. Aparaty 64-warstwowe produkcji SIEMENS są zbudowane w oparciu o detektor wykorzystujący 32 fizyczne rzędy, które w połączeniu z opatentowaną technologią z-Sharp (własność firmy SIEMENS) zapewniają jednoczesne skanowanie 64 warstw. Technologia z-Sharp jest uznaną metodą pozwalającą na skanowanie z dużą rozdzielczością bez potrzeby nakładania warstw w kolejnych obrotach skanu spiralnego, które skutkują zwiększaniem dawki, jak to ma miejsce w technologii klasycznej.

Pojęcie warstwy (slice) jest jednoznacznym określeniem, standardowo stosowanym na całym świecie do określenia typu i klasy tomografu komputerowego. Maksymalna ilość uzyskiwanych jednocześnie warstw jest parametrem użytkowym aparatu, niezależnym od jego szczegółów konstrukcyjnych. Operator tomografu komputerowego przygotowując protokół badania posługuje się ilością i grubością skanowanych warstw i praktycznie może nie wiedzieć ile rzędów detektora wykorzystywanych będzie do wykonania tego badania. Tak więc pojęcie rzędu detektora związane jest wyłącznie z technologiczną stroną konstrukcji aparatu tomografii komputerowej.

Należy sądzić, że w obszarze zainteresowań Zamawiającego powinna być wartość użytkowa tomografu – czyli maksymalna ilość warstw możliwa do uzyskania w trakcie pełnego obrotu lampy rtg a nie fizyczna ilość rzędów detektora. Przed zmianą zapisu SWIZ, dotyczącego pkt. 1.2 specyfikacji technicznej, takie oczekiwanie Zamawiającego było widoczne.

Utrzymanie obecnego, zmienionego zapisu powoduje naruszenie zasady uczciwej konkurencji, poprzez wymuszenie na Protestującym zaoferowania aparatu 128-warstwowego wyłącznie ze względu na wymagania dotyczące szczegółów konstrukcyjnych aparatu, jakim są 64 rzędy detektora a nie wymagania określonej funkcjonalności, jaką jest jednoczesna akwizycja 64 warstw. Protestujący musi zatem oferować aparat wyższej klasy, 128-warstwowo, podczas gdy pozostali wykonawcy mogą oferować tańsze aparaty klasy 64-warstwowej.

Niezrozumiałe jest również wprowadzenie wymagania o nienakładających się warstwach w czasie pełnego obrotu układu lampa-detektor. Należy zauważyć, że badania serca, z uwagi na ich specyfikę, wykonuje się ze skokiem (pitch) mniejszym od jedności, czyli z nakładającymi się warstwami. Zatem wymaganie nienakładania się warstw wyklucza możliwość wykonywania badań kardiologicznych.

Z uwagi na powyższe Protestujący wnosi o przywrócenie poprzedniego brzmienia parametru pkt.2 Cz. 1 dodatku 1/9 do SIWZ tj.

„Tomograf komputerowy posiadający detektor o min. 64 rzędach (lub odpowiadający 64 rzędom elementów detekcyjnych) w osi „Z” urządzenia, umożliwiający akwizycję minimum 64 warstw w czasie jednego pełnego obrotu lampy - detektor.”

Siemens Sp. z o.o.
03-821 Warszawa, ul. Żupnicza 11
NIP: 526-03-02-870; REGON: 010501639

Siemens Sp. z o.o.
Sektor Healthcare
H.M.A. Wł.
Piotr Jabłoński
Dyrektor ds. Kluczowych Klientów

3.11

SIEMENSPismo z dnia 13.07.2009
Nasz znak

2. Pyt.46 i 47

Zdaniem Protestującego nie ma istotnego uzasadnienia dla zmiany wartości granicznej min. mocy generatora (pyt.46) i prądu anody, lampy rtg (pyt.47). Uzasadnianie takiej zmiany zasadą ALARA (As Low As Reasonably Achievable), czyli polityką minimalnego ryzyka poprzez utrzymanie ekspozycji na radiację na najniższym poziomie pod względem kosztów technologicznych i korzyści dla zdrowia, może mieć w przypadku badań kardiologicznych wręcz przeciwne znaczenie od sugerowanego, ponieważ przy bardzo krótkim czasie obrotu lampy rtg oraz coraz większej liczbie pacjentów otyłych, niewystarczająca moc generatora, jak również mniejszy prąd anody, może oznaczać niską jakość obrazowania i konieczność powtarzania badania na innym aparacie. Co zresztą znajduje potwierdzenie w treści zadanych pytań odnośnie: mocy generatora oraz prądu anody lampy rtg, dla aparatu Brilliance iCT.

Z uwagi na powyższe, Protestujący wnosi o przywrócenie poprzedniej wartości granicznej mocy generatora, wykorzystywanej w protokołach badań (72 kW) oraz poprzedniej wartości granicznej prądu anody lampy rtg (600 mA).

Mając na względzie powyższe, wnosimy jak na wstępie.

Z poważaniem

Siemens Sp. z o.o.
Sektor Healthcare
HIM & IVS
Piotr Jabłoński
Dyrektor ds. Kluczowych Klientów

Siemens Sp. z o.o.
03-821 Warszawa, ul. Żupnicza 11
NIP: 526-03-02-870; REGON: 010501639

Otrzymuje:

1 x Zamawiający

Załączniki:

- kopia KRS
- pełnomocnictwo