



Radomsko, dnia 24.07.2009 r.

Do:
Wszyscy nabywcy SIWZ

FP 341.12/27/09

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „**Zakup aparatury, sprzętu medycznego i wyposażenia medycznego niezbędnego dla osiągnięcia celów realizowanego zadania inwestycyjnego „Budowa Szpitala Powiatowego w Radomsku” (Faza I – Etap I)**”

**Zawiadomienie o wpłynięciu protestu
wraz z wezwaniem do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się na skutek
wniesienia protestu**

I. Na podstawie art. 181 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), dalej zwaną „ustawą”, Zamawiający zawiadamia, że w dniu 24.07.2009 r. został wniesiony protest, którego treść stanowi załącznik do niniejszego pisma.

W związku z powyższym wzywam wykonawców, którzy mają interes prawny w tym, aby protest został rozstrzygnięty na korzyść Protestującego lub Zamawiającego, do przystąpienia do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia w/w protestu w terminie 3 dni od dnia otrzymania niniejszego wezwania.

Niniejsze zawiadomienie zostało zamieszczone również na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 24.07.2009 r.

W imieniu Zamawiającego

**Zup. STAROSTY
WICESTAROSTA**

/-/

Bożena Nowacka

.....

Załącznik:

1. Kopia protestu z dnia 24.07.2009 r.

Warszawa dnia 22.07.2009

Nasz znak : PR/02-07/2009.

PROTEST na odpowiedzi na pytania

Wobec czynności Zamawiającego podjętych w toku postępowania przetargowego na dostawę : aparatury, sprzętu medycznego i wyposażenia medycznego niezbędnego dla osiągnięcia celów realizowanego zadania inwestycyjnego „Budowa Szpitala Powiatowego w Radomsku (Faza I – Etap I) wraz z dostawą i montażem o właściwościach zgodnych ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia (nr sprawy: FP 341.12/03/09),

Zamawiający : Powiat Radomszczański z siedzibą w Radomsku,
ul. Leszka Czarnego 22,

Protestujący : Medi-lek Sp. z o. o. ul. Lucerny 108 lok 305 , 04-687 Warszawa

Podstawa Prawna : art. 180 ust. 1 i 3 pkt 1 Ustawy z dnia 29.01.2004 Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z dnia 23.09.2008 nr 171 poz. 1058) zwanej dalej ustawą lub PZP uniemożliwiającą uczciwą konkurencję w opisie przedmiotu Zamówienia a w szczególności :

1. art. 7 ust. 1 PZP poprzez określenie przedmiotu zamówienia w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego
2. art. 29 ust. 1 , 2 ,3 PZP poprzez określenie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję
3. art. 30 ust 4 PZP poprzez uchybienie obowiązkowi wskazania , że dopuszczone są rozwiązania równoważne .

PROTESTUJĄCY WNOSI O :

1. Dokonanie modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia w części I Działu Diagnostyki , Aparatura Medyczna w pkt 4 dot. Densytometru w taki sposób jak w uzasadnieniu, aby był on zgodny z prawem i nie wskazywał wprost na produkt konkretnego producenta tj. aparatu densytometrycznego HOLOGIC reprezentowanego w Polsce przez firmę Timko z siedzibą w Warszawie .
2. Anulowanie odpowiedzi na pytania dotyczące densytometru w piśmie FP 341.12/24/09 , które zmieniają opis przedmiotu zamówienia w jej pierwotnej wersji.

UZASADNIENIE

Zamawiający udzielając odpowiedzi na pytania oferentów (Pismo FP 341.12/24/09 z dnia 15.07.2009) oraz ogłaszając je jako pytania, odpowiedzi i wyjaśnienia SIWZ wprowadził taką kombinację parametrów technicznych w punkcie dot. Densytometru, że Protestujący, jako polski dystrybutor światowego producenta firmy NORLAND nie może złożyć ważnej oferty w ww. postępowaniu

Firma TIMKO kierując pytania do Zamawiającego tak je skonstruowała, precyzując wymagania i wartości, które nie mają wpływu na wartość diagnostyczną densytometru, lecz wskazują na cechy konstrukcyjne charakterystyczne dla densytometru QDR 4500 produkcji Hologic Company, którego jest dystrybutorem.

1. Zamawiający odpowiadając na pytanie 211 : **Odnosnie uściślenia parametru III pkt 1 SIWZ w części dot. Densytometru, prosby o dopisanie dopuszczenia aparatu z typem detektora scyntylacyjnego jako wartości równoważnej . Zamawiający wymagając detektora półprzewodnikowego z wiązką wachlarzową tzn. fan beam zaprzecza tym samym pkt III.1 pierwotnej specyfikacji, w którym dopuszczał aparat o innym typie wiązki promieniowania**

Modyfikacja w/w parametru w sposób istotny narusza art. 30 ust 4 PZP poprzez uchybienie obowiązkowi wskazania , że dopuszczone są rozwiązania równoważne Detektory półprzewodnikowe występują tylko z wiązką wachlarzową. Oferowany aparat wysokiej klasy posiada wiązkę Pencil Beam z detektorami scyntylacyjnymi - **posiadającymi właściwości równie wysokiej precyzji i dokładności (CV < 1 %) w wykonywanych badaniach oraz mniejszych zafałszowań związanych z pomiarem osób z nadwagą - jak to ma miejsce przy użyciu wiązki wachlarzowej.**

Wnosimy o dopuszczenie aparatu z typem detektora scyntylacyjnego.

2. Odpowiadając na pyt. 212 podtrzymując zapisy SIWZ Odnosnie **pkt II.4 SIWZ w części dot. densytometru wpisanie parametru : lampa rtg o ognisku max 0,5 mm** Stosowane rozwiązania ogniska 0,3 mm są wyłącznie w lampach z wiązką wachlarzową "ostrość ogniska" nie wpływa tutaj na jakość pomiaru, gdyż wspomniane 0,3 mm występuje tylko w centrum wachlarza i tutaj tylko ma istotne znaczenie, w pozostałym spektrum wiązka jest pod kątem wobec czego występuje efekt rozproszenia. Użycie parametru ogniska 0,3 ma w tym wypadku nieścisły charakter w stosunku do par II.1. Użycie tego parametru w zawężonym spektrum nie ma istotnego znaczenia diagnostycznego i nie wpływa na precyzję i dokładność a **ma za zadanie tylko i wyłącznie ograniczyć konkurencję i dokonać wyboru aparatu firmy HOLOGIC .**

Wnosimy o dopuszczenie aparatu z lampą z ogniskiem max 0,5 mm

3. Odpowiadając na pytanie 200 dotyczące wiązki promieniowania : Zamawiający w SIWZ w jej pierwotnej wersji żąda aparatu densytometrycznego : **z wiązką „fan beam” z jednokrotnym przejściem równoległym lub innego,** zawierając w parametrach wymaganych możliwość odpowiedzi TAK/ NIE. Zamawiający w pierwotnej wersji SIWZ dopuszcza do postępowania aparat firmy HOLOGIC , który to jako **jedyny densytometr** na rynku spełnia powyższe wymagania, ale również postępuje zgodnie z Ustawą PZP wypełniając art. 30 ust 4 PZP wskazując , że dopuszczone są rozwiązania równoważne .

Wnosimy o wykreślenie odpowiedzi na to pytanie , a tym samym istotnej modyfikacji SIWZ oraz utrzymanie w mocy pierwotnego zapisu dopuszczającego rozwiązania równoważne.



4. Odpowiadając na pytanie 189 i 191 dotyczące metody uzyskiwania podwójnej energii oraz ruchomego blatu, domniemujemy, że kierujący zapytanie : firma TIMKO narzuca w pytaniu konkretny aparat tj. QDR 4500 firmy Hologic, posiadający jako jedyny na rynku tę metodę pozyskiwania podwójnej energii oraz rozwiązanie ruchomego blatu stołu.

Tym samym nie dopuszczając do postępowania innych światowych producentów takich jak GE oraz Norland . Odpowiedź na to pytanie jest samo w sobie złamaniem art. 30 ust 4 PZP poprzez wskazanie , że nie dopuszczone są rozwiązania równoważne . oraz art. 29 ust. 1 , 2 ,3 PZP poprzez określenie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję.

Wnosimy o wykreślenie odpowiedzi na to pytanie , a tym samym istotnej modyfikacji SIWZ

W związku z zapisami SIWZ wskazującymi na konkretnego wykonawcę uzasadnione jest twierdzenie , że Zamawiający opisując przedmiot zamówienia naruszył art. 2 art. 23 ust 1 i 8 dyrektywy 2004/18/ WE parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31.03.2004 w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy oraz usługi.

Dyrektywa ta stanowi iż :

„Instytucje zamawiające zapewniają równe i nie dyskryminowane traktowanie wykonawców oraz działają w sposób przejrzysty „

„Specyfikacja techniczna powinna umożliwiać oferentom jednakowy dostęp i nie może powodować tworzenia nieuzasadnionych przeszkód w otwarciu zamówień publicznych na konkurencję „

„Jeżeli nie uzasadnia tego przedmiot zamówienia specyfikacje techniczne nie mogą zawierać odniesienia do konkretnej marki ani źródła ani też żadnego szczególnego procesu , znaku handlowego , patentu, typu, pochodzenia lub produkcji , które mogłyby prowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania pewnych przedsiębiorstw albo produktów. Odniesienie takie jest dopuszczalne w wyjątkowych sytuacjach , gdy dostatecznie precyzyjny i zrozumiały opis przedmiotu zamówienia , zgodny z ust 3 i 4 m, nie jest możliwy ; odniesieniu takiemu towarzyszą słowa „ lub równoważny ”

W niniejszym przetargu Zamawiający rażąco naruszył cytowaną dyrektywę nr 2004/18./WE ponieważ w przychylił się do jeszcze bardziej konkretyzujących pytań jednego oferenta a tym samym zawarł w opisie przedmiotu zamówienia nadmierne oraz nieuzasadnione z przyczyn technicznych i ekonomicznych wymagania , które uprzywilejowują jednego konkretnego producenta eliminując jednocześnie z ww. postępowania konkurencyjnych wykonawców.

Ustawodawca tworząc Ustawę Prawo Zamówień Publicznych zawarł w niej kilka naczelných zasad. Jedną z nich jest zasada zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Prawodawca nadał jej szczególne znaczenie , gdyż umieścił ją już na samym początku aktu normatywnego , a mianowicie w art. 7 Ustawy PZP. Na jej mocy Zamawiający jest zobowiązany do prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Kolejną normą gwarantującą dochowanie ww. zasady podczas prowadzenia procedury udzielania zamówienia publicznego , jest treść przepisu znajdującego się w Rozdziale II Działu II tj art. 29 zgodnie z nim zamawiający opisuje przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny dostatecznie dokładnych oraz zrozumiałych określeń. Uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Przedmiot zamówienia nie może zawierać w swej treści parametrów wskazujących na konkretnego wykonawcę lub produkt . Zamawiający prowadząc postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nie może opisywać przedmiotu w sposób , który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję . Oznacza to konieczność eliminacji z określenia przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań , które mogłyby wskazywać na

A

konkretnego wykonawcę . Zamawiający w SIWZ zawiera wymagania zgodne ze swoją wiedzą i potrzebami., nie może jednak dostosowywać zapisów do parametrów jednego konkretnego produktu (powyższe tezy potwierdza wyrok SO w Warszawie 9.09.2009 sygn. Akt VCA 1477/03) . Argumentacje zawartą powyżej potwierdzają liczne wyroki sądów orzekających przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych i tak np. w wyroku z dnia 22 11.2005 roku (sygn. akt UZP/ZO/0-1810/05 zespół arbitrów orzekł: Sformułowania specyfikacji odnośnie opisu przedmiotu zamówienia stwarzają możliwość zaistnienia okoliczności utrudniania uczciwej konkurencji, bowiem poszczególne parametry techniczne mogą być przyporządkowane konkretnym urządzeniom produkowanych przez konkretnych producentów. Zamawiający winien zatem unikać wszelkich sformułowań i parametrów , które wskazywałyby na konkretne urządzenie lub konkretnego producenta. Trudno mówić o zachowaniu uczciwej konkurencji , gdy przedmiot zamówienia określany jest w sposób wskazujący na konkretne urządzenie , przy czym wystarczy że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak aby mógł je spełnić jeden wykonawca lub jeden konkretny produkt. Akceptację dla ww. też można odnaleźć w orzeczeniu Krajowej Izby odwoławczej Sygn. Akt KIO / UZP-254/08

Protestujący Medi-lek. Sp. z o.o. posiada w swym asortymencie sprzęt odpowiadający racjonalnym wymaganiom Zamawiającego i nie może zostać narażona na negatywne konsekwencje z powodu bezprawnych działań organizatora przetargu. Zamawiający preferując konkretnego wykonawcę w tym wypadku aparat QDR 4500 firmy Hologic złamał swym działaniem podstawowe zasady towarzyszące udzielaniu zamówień. Zachowanie takie musi spotkać się ze sprzeciwem wykonawcy i w związku z tym wniesienie niniejszego protestu stało się koniecznością. Protestujący pragnie dostarczyć Zamawiającemu opisany przez niego sprzęt medyczny i nie zawaha się skorzystać z przysługujących mu uprawnień takich jak chociażby skierowanie do Prezesa UZP wniosku o wszczęcie kontroli postępowania czy powództwo o stwierdzenie nieważności ewentualnie zawartej umowy. W związku z powyższym protestujący wnosi jak na wstępie.

Mając na względzie powyższe protest niniejszy jest w pełni konieczny i uzasadniony

Załączniki :

1. Odpis KRS Protestującego

V-CE PREZES ZARZADU

Piotr Stoberski