



Radomsko, dnia 16.07.2009 r.

ZAMAWIAJACY:

POWIAT RADOMSZZAŃSKI
97-500 Radomsko
ul. Leszka Czarnego 22
tel. +48 (044) 683 45 09
faks +48 (044) 683 43 35

PROTESTUJACY:

PROMED S.A.
ul. Krajewskiego 1B
01-520 Warszawa

FP 341.12/25/09

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „**Zakup aparatury, sprzętu medycznego i wyposażenia medycznego niezbędnego dla osiągnięcia celów realizowanego zadania inwestycyjnego „Budowa Szpitala Powiatowego w Radomsku” (Faza I – Etap I)**”.

Rozstrzygnięcie protestu

Na podstawie art. 183 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 ze zm.), dalej zwanej „ustawą”, po rozpatrzeniu protestu z dnia 06.07.2009 r. wobec czynności pojętych przez Zamawiającego w toku ww. postępowania, w imieniu Zamawiającego **postanawiam:**

- 1) **protest uwzględnić w zakresie dotyczącym:**
 - a) odp. na pyt. 21 z dnia 26.06.2009 r. dot. Ad.30.
 - b) odp. na pyt. 22 z dnia 26.06.2009 r. dot. Ad.34.
 - c) odp. na pyt. 44 z dnia 26.06.2009 r.
- 2) **protest oddalić w części dotyczącej odpowiedzi na pytania 30, 31/32, 33, 34**

UZASADNIENIE

W dniu 06.07.2009 r., PROMED S.A. ul. Krajewskiego 1B 01-520 Warszawa złożył protest do Zamawiającego zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 ustawy oraz art. 5 k.c. w związku z art. 14 ustawy w zakresie czynienia ze swojego prawa użytku sprzecznego z zasadami współżycia społecznego, a w konsekwencji w przypadku podpisania umowy z wybranym wykonawcą, co zdaniem

Protestującego naruszy art.146 ust. 1 pkt. 5 i 6 ustawy oraz w związku z art. 3 ust. 1 i art.15 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 193 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 roku Nr 153, poz. 1503 z późn. zm.).

Na tej podstawie protestujący wnosił o dokonanie modyfikacji treści SIWZ i anulowanie odpowiedzi:

- 1) dotyczącej Ad.30: „Zamawiający będzie wymagał wartości 1,6”
- 2) dotyczącej Ad.34: „Wyrażamy zgodę na wartość graniczną 20 obr/s”.
- 3) na pytanie 44 dotyczące parametrów technicznych aparatu RTG: „Zamawiający będzie wymagał parametrów technicznych aparatu RTG:
 - pojemność cieplna anody: min.600kHU
 - pojemność cieplna kołpaka: min. 2000 kHU
 - szybkość chłodzenia anody: min. 150 kHU/min”
- 4) na pytania 30, 31/32,33 34 przywracając w ten sposób, jako obowiązujący, opis urządzenia do litotrypsji ogłoszony w SIWZ,

Do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu w terminie przystąpiła po stronie Zamawiającego firma ADO-MED Sp. z o.o. 41-600 Świętochłowice, ul. Bytomska 38b wnosząc o oddalenie protestu w całości.

Odnosząc się do zarzutów Protestującego, Zamawiający stwierdza co następuje:

- I.** Zamawiający po przeanalizowaniu zarzutów zawartych w proteście stwierdza, że udzielając w dniu 26.06.2009 r. (pismo znak: FP. 341.12/13/09) odpowiedzi na pytania dotyczące tomografu komputerowego w zakresie odp. na pyt. 21 dot. Ad.30 oraz odp. na pyt. 22 dot. Ad.34, oraz odpowiedzi na pytania dotyczące aparatu RTG w zakresie odp. na pyt. 44 mogło dojść do naruszenia wskazanych przepisów prawa.

Tym samym mając na uwadze zachowanie zasad równego traktowania wykonawców oraz zachowanie zasad uczciwej konkurencji Zamawiający postanowił uwzględnić protest w tym zakresie. Konsekwencją powyższego stanu rzeczy jest, że Zamawiający anuluje treść odpowiedzi na zadane pytania i dokona modyfikacji treści SIWZ udzielając nowych odpowiedzi po ostatecznym rozstrzygnięciu protestu informując niezwłocznie wszystkich wykonawców.

- II.** Natomiast odnosząc się do pozostałych zarzutów dotyczących w zakresie zestawu do ESWL (Litotrypter) i odpowiedzi na pytania 30, 31/32, 33, 34 Zamawiający stwierdza, że wskazane zarzuty są nieuzasadnione.

Modyfikacja SIWZ wprowadzona przez Zamawiającego w wyniku pozytywnych odpowiedzi na pytania – sugestie Wykonawców nie zawęży kręgu potencjalnych Wykonawców. Nie powoduje to tym samym eliminacji wszystkich producentów aparatury medycznej z możliwości ubiegania się o udzielenie niniejszego zamówienia.

Należy podkreślić, że Zamawiający jest uprawniony do takiego określenia przedmiotu zamówienia, który pozwoli mu na otrzymanie w wyniku przeprowadzonego postępowania sprzętu spełniającego wszystkie jego oczekiwania. Nie może to jednak prowadzić do naruszenia przepisów ustawy. Dlatego też jedynym sposobem określenia oczekiwań Zamawiającego jest ustalenie w treści SIWZ parametrów charakteryzujących wymagany sprzęt. Sam fakt, że Wykonawca nie ma możliwości zaoferowania wymaganego sprzętu nie oznacza, że Zamawiający naruszył przepisy wskazane przez Protestującego. Na rynku istnieją bowiem inni wykonawcy którzy mogą zaoferować sprzęt wymagany przez Zamawiającego.

Wykonawcy zadając pytania w zakresie pkt 6,7,8, 21 wskazali na istotne elementy które w ich ocenie budziły wątpliwości z uwagi na zawarty szczegółowy opis przedmiotu zamówienia. Po analizie przedstawionych pytań Zamawiający udzielił wskazanych odpowiedzi czym sprecyzował żądanie w zakresie wskazanego sprzętu. Z tych też względów Zamawiający podtrzymuje treść udzielonych odpowiedzi w piśmie z dnia 26.06.2009 r. w zakresie litotrypera dotyczących pytania 30, 31/32, 33, 34.

POUCZENIE:

Zgodnie z art. 184 ust. 2 ustawy od rozstrzygnięcia niniejszego protestu przysługuje odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu w terminie 10 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub upływu terminu rozstrzygnięcia protestu, jednocześnie przekazując kopię treści odwołania Zamawiającemu.

W imieniu Zamawiającego

STAROSTA

/-/

Jerzy Kaczmarek

.....

Proszę o potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma faksem: nr fax 044/683 43 35