



Radomsko, dnia 16.07.2009 r.

ZAMAWIAJACY:

POWIAT RADOMSZCZAŃSKI
97-500 Radomsko
ul. Leszka Czarnego 22
tel. +48 (044) 683 45 09
faks +48 (044) 683 43 35

PROTESTUJĄCY:

PROMED S.A.
ul. Krajewskiego 1B
01-520 Warszawa

FP 341.12/26/09

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „**Zakup aparatury, sprzętu medycznego i wyposażenia medycznego niezbędnego dla osiągnięcia celów realizowanego zadania inwestycyjnego „Budowa Szpitala Powiatowego w Radomsku” (Faza I – Etap I)**”.

Rozstrzygnięcie protestu

Na podstawie art. 183 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 ze zm.), dalej zwanej „ustawą”, po rozpatrzeniu protestu z dnia 06.07.2009 r. wobec czynności pojętych przez Zamawiającego w toku ww. postępowania, w imieniu Zamawiającego **postanawiam:**

- 1) **protest uwzględnić w zakresie dotyczącym :**
 - a) opisu w pkt 13 dodatku nr 1/5 do SIWZ,
 - b) opisu w pkt 36 dodatku nr 1/5 do SIWZ,
 - c) opisu w pkt 43 dodatku nr 1/5 do SIWZ,
- 2) **protest oddalić w zakresie dotyczącym:**
 - a) opisu w pkt 42 dodatku nr 1/5 do SIWZ,
 - b) opisu w pkt 44 dodatku nr 1/5 do SIWZ,

UZASADNIENIE

W dniu 08.07.2009 r., PROMED S.A. ul. Krajewskiego 1B 01-520 Warszawa złożył protest do Zamawiającego zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy

w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 ustawy oraz art. 5 k.c. w związku z art. 14 ustawy w zakresie czynienia ze swojego prawa użytku sprzecznego z zasadami współżycia społecznego, a w konsekwencji w przypadku podpisania umowy z wybranym wykonawcą Zamawiający zdaniem Protestującego naruszy art.146 ust. 1 pkt. 5 i 6 ustawy oraz w związku z art. 3 ust. 1 i art.15 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 193 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 roku Nr 153, poz. 1503 z późn. zm.).

Na tej podstawie protestujący wnosi o dokonanie modyfikacji treści SIWZ nadając jej brzmienie określone w uzasadnieniu protestu, tj:

- 1) w pkt 13 dodatku 1/5 do SIWZ - wprowadzenie modyfikacji zmniejszającej wartość graniczną wymagania w tym punkcie z 9500 obr./min na „Nominalna prędkość synchronicznego wirowania anody min. 9000 obr./min”,
- 2) w pkt 36 dodatku 1/5 do SIWZ – wprowadzenie modyfikacji zmniejszającej wartości graniczną wymagania w tym punkcie z 0,5 mm Pb na 0,3 mmPb,
- 3) w pkt 42 dodatku 1/5 do SIWZ – wprowadzenie modyfikacji polegającej na usunięciu wymagania bezpośredniej detekcji promieniowania RTG, przez co Zamawiający dopuści do ubiegania się o zamówienie producentów alternatywnego rozwiązania technologicznego,
- 4) w pkt 43 dodatku 1/5 do SIWZ – wprowadzenie modyfikacji polegającej na zmniejszeniu minimalnej szerokości matrycy detektora do 2394, przez co Zamawiający dopuści do ubiegania się o zamówienie producentów alternatywnego rozwiązania technologicznego,
- 5) w pkt 44 dodatku 1/5 do SIWZ – wprowadzenie modyfikacji zwiększającej wartość graniczną wymagania w tym punkcie z max 85µm na max 100µm.

Do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu w terminie nie przystąpił żaden z Wykonawców.

Odnosząc się do zarzutów Protestującego, Zamawiający stwierdza co następuje:

- I.** Zamawiający po przeanalizowaniu zarzutów zawartych w proteście stwierdza, że udzielając w dniu 01.07.2009 r. (pismo znak: FP. 341.12/18/09) odpowiedzi na pytania dotyczące mammografu z funkcją do pobierania biopsji w zakresie opisu pkt 13,36,43, dodatku nr 1/5 do SIWZ, mogło dojść do naruszenia wskazanych przepisów prawa.

Tym samym mając na uwadze zachowanie zasad równego traktowania wykonawców oraz zachowanie zasad uczciwej konkurencji Zamawiający postanowił uwzględnić protest w tym zakresie. Konsekwencją powyższego stanu rzeczy jest, że Zamawiający dokona modyfikacji treści SIWZ udzielając nowych odpowiedzi po ostatecznym rozstrzygnięciu protestu informując niezwłocznie wszystkich wykonawców.

- II.** Natomiast zarzuty w zakresie opisu pkt 42 i 44 dodatku nr 1/5 do SIWZ zdaniem Zamawiającego nie są zasadne.

Modyfikacja SIWZ wprowadzona przez Zamawiającego nie zawęży kręgu potencjalnych Wykonawców. Należy podkreślić, że Zamawiający jest uprawniony do takiego określenia przedmiotu zamówienia, który pozwoli mu na otrzymanie w wyniku przeprowadzonego postępowania sprzętu spełniającego wszystkie jego oczekiwania. Nie może to jednak prowadzić do naruszenia przepisów ustawy. Dlatego też jedynym sposobem określenia oczekiwań Zamawiającego jest ustalenie w treści SIWZ parametrów charakteryzujących wymagany sprzęt. Okoliczność, że Wykonawca nie ma możliwości zaoferowania wymaganego sprzętu nie oznacza, że Zamawiający naruszył przepisy wskazane przez Protestującego. Na rynku istnieją bowiem inni wykonawcy którzy mogą zaoferować sprzęt wymagany przez Zamawiającego.

Z tych też względów Zamawiający podjął decyzje jak na wstępie.

POUCZENIE:

Zgodnie z art. 184 ust. 2 ustawy od rozstrzygnięcia niniejszego protestu przysługuje odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu w terminie 10 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub upływu terminu rozstrzygnięcia protestu, jednocześnie przekazując kopię treści odwołania Zamawiającemu.

W imieniu Zamawiającego

STAROSTA

/-/

Jerzy Kaczmarek

.....

Proszę o potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma faksem: nr fax 044/683 43 35