



Radomsko, dnia 29.06.2009 r.

Do:
Wszyscy nabywcy SIWZ

FP 341.12/14/09

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „**Zakup aparatury, sprzętu medycznego i wyposażenia medycznego niezbędnego dla osiągnięcia celów realizowanego zadania inwestycyjnego „Budowa Szpitala Powiatowego w Radomsku” (Faza I – Etap I)**”

PYTANIA I ODPOWIEDZI DO SIWZ

- I.** Działając na podstawie art. 38 ust. 1,2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), dalej zwaną „ustawą”, Zamawiający przedstawia poniżej treść pytań i udzielonych odpowiedzi oraz modyfikacje do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ):

TREŚĆ PYTAŃ I UDZIELONYCH ODPOWIEDZI:

Pytanie 1:

Część I: Dział Diagnostyki;

I. APARATURA MEDYCZNA

Czy Zamawiający rozważyłby możliwość podziału Części I: Działu Diagnostyki na osobne pakiety diagnostyczne tj.:

Pakiet 1 – Tomograf komputerowy wielorzędowy wraz z konsolą sterowniczą – 1 szt.

Pakiet 2 – Aparat USG stacjonarny z kolorowym Dopplerem – 2 szt.

Pakiet 3 – Pozostała aparatura:

- 1) Aparat EKG -1szt,
- 3) Bieżnia z osprzętem do prób wysiłkowych – 1 szt,
- 4) Densytometr – 1 szt,
- 5) Mammograf z funkcją do pobierania biopsji – 1 szt,
- 6) Rejestrator do EKG Holter – 1 szt,
- 7) Rejestrator RR Holter – 1 szt,
- 8) Spirometr – 1 szt,
- 10) Ucyfrowiony aparat RTG ze ścianką do prześwietlania – 1 szt,
- 11) Zestaw do ESWL – 1 szt.

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza podziału na osobne pakiety.

Pytanie 2:

Część II: Pracownia Hemodynamiki i Kardiologii Inwazyjnej;

I. APARATURA MEDYCZNA

Czy Zamawiający rozważyłby możliwość podziału Części II: Pracownia Hemodynamiki i Kardiologii Inwazyjnej na pakiety.:

Pakiet 1 – Aparat RTG do angiografii z konsolą sterowniczą - 1 szt, Automatyczna strzykawka do podawania kontrastu -1 szt,

Pakiet 2 – Pozostała aparatura:

- 1) Aparat do znieczulenia ogólnego z układem monitorującym przewoźny - 1 szt,
- 2) Aparat EKG -1 szt,
- 5) Defibrylator - 2 szt,
- 6) Kardiotymulator zewnętrzny -1 szt,
- 7) Komputer centralny z podglądem na wszystkie sale wzmożonego nadzoru i salę wybudzeń - 1 szt,
- 8) Polifizjograf -1 szt,
- 9) Pompa infuzyjna do płynoterapii objętościowa -1 szt,
- 10) Pompa infuzyjna strzykawkowa -1 szt,
- 11) Pulsoksymetr -1 szt,
- 12) Respirator -3 szt,
- 13) Ssak elektryczny - 3 szt,
- 14) Zestaw monitorujący dla 1-stanowiska z monitorem centralnym - 2 szt,
- 15) Zestaw monitorujący dla 2-stanowisk z monitorem centralnym -1 szt,
- 16) Zestaw monitorujący dla 4-stanowisk z monitorem centralnym - 1 szt.

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza podziału na osobne pakiety.

Pytanie 3:

W rozdz.16 SIWZ dotyczącego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, znajduje się zapis, że takie zabezpieczenie nie jest wymagane. Z kolei w druku oferty stanowiącym załącznik do SIWZ, pkt 11 stanowi, że *„jeżeli nasza oferta zostanie wybrana, zobowiązujemy się do wniesienia przed podpisaniem umowy zabezpieczenia należytego wykonania umowy zgodnie z warunkami ustalonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”*.

W związku z powyższą rozbieżnością między drukiem oferty a treścią SIWZ wnosimy o stosowną modyfikację w tym zakresie.

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje druk formularza ofertowego w ten sposób że skreśla się pkt 11 dot. zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Pytanie 4:

Zamawiający ze wzorze stanowiącym załącznik nr 8 do SIWZ w §9 dopuszcza zmiany umowy jedynie przy zachowaniu formy pisemnej jednak nie określa okoliczności, które będą uzasadniały ich wprowadzenie.

Zgodnie z zasadą swobody umów wyrażoną w przepisie art. 353¹ kodeksu cywilnego strony mają możliwość ułożenia łączącego ich stosunku prawnego według własnego uznania. Kluczowym przepisem regulującym tą kwestię jest przepis art. 144 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 z późn. zm.), Zgodnie z ww. przepisem: „zakazuje się zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany”. Brak określenia tych okoliczności powoduje, iż Zamawiający nie będzie mógł dokonać żadnych zmian w umowie.

Gdyby jednak Zamawiający doprowadził do zmiany umowy, doszłoby do naruszenia dyscypliny finansów publicznych w związku z pogwałceniem art. 17 ust. 6 ustawy z 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, który stanowi:

„Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest zmiana umowy w sprawie zamówienia publicznego z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych”. Zamawiający powinien więc określić okoliczności, w których dopuści zmiany umowy. W przypadku gdy tego nie zrobi jakiegokolwiek zmiany umowy są niedopuszczalne.

Wobec tego wnosimy o określenie przez Zamawiającego w jakim zakresie dopuszczalne będą zmiany treści umowy zgodnie z art. 144 ustawy Pzp.?

Odpowiedź: Zamawiający przewidział możliwość dokonania zmiany umowy w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w *Rozdziale 28 Zmiana umowy*. Tam też określił warunki takiej zmiany. Spełnione zostały zatem przesłanki z art. 144 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Pytanie 5:

W załączniku nr 8 do SIWZ Zamawiającego w §7 ust. 1 a) oraz w ust. 2 określa karę umowną za odstąpienie od umowy w wysokości 20% wynagrodzenia umownego brutto.

Zgodnie z art. 483 kc. podstawowa funkcja kary umownej jest zabezpieczenie roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania.

Zgodnie z wyrokiem Sądu najwyższego (sygn. akt I CSK 484/06) nie jest dozwolone zastrzeganie we wzorcu umownym kary umownej rażąco wygórowanej. Podobnie Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 20 stycznia 2004 roku (sygn. akt V Ca 2344/03) stwierdził, iż „zastrzeżenie w umowie rażąco wysokich kar za zwłokę jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego, co skutkuje uznaniem umowy w tej części za nieważną.

W związku z powyższym wnosimy o obniżenie kary umownej za odstąpienie od umowy do 10% wynagrodzenia umownego brutto.

Odpowiedź: Zamawiający nie zgadza się na obniżenie kary umownej do 10% wynagrodzenia umownego brutto.

Pytanie 6:

Dotyczy §6 ust. 5 pkt.2 Wzoru umowy – Dodatku nr 8 do SIWZ

Czy Zamawiający zgodzi się na zastąpienie zapisu:

„2) przystąpić do usunięcia wady w terminie 24 godzin od przyjęcia zgłoszenia i dokonać usunięcia wady w terminie wskazanym przez Kupującego, nie krótszym jednak niż 7 dni,”
na zapis:

„2) przystąpić do usunięcia wady w terminie 48 godzin od przyjęcia zgłoszenia i dokonać usunięcia wady w terminie wskazanym przez Kupującego, nie krótszym jednak niż 7 dni,”

Wymagany termin na reakcję jest wyjątkowo krótki, co może powodować w sytuacjach wyjątkowych jego przekraczanie. Urealnienie tego wymogu pozwoliłoby wykonawcom racjonalnie zaplanować działania serwisowe, co prowadziłoby do zwiększenia efektywności samej naprawy urządzeń i znacząco wpłynęłoby na obniżenie ostatecznej ceny oferowanego urządzenia. Ponadto należy mieć na uwadze, że przedmiotem umowy są bardzo zróżnicowane urządzenia specjalistyczne o wysokim stopniu zaawansowania technologicznego, wobec czego ich naprawa i przygotowanie się do niej w czasie tak krótkim, jak proponowany przez Zamawiającego, może okazać się praktycznie niemożliwe.

Odpowiedź: Nie zgadzamy się. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że termin 24 godzinny dotyczy przystąpienia do usunięcia wady a nie czasu naprawy jak to interpretuje Wykonawca. Termin do usunięcia wady został określony na nie krótszy niż 7 dni.

Pytanie 7:

Dotyczy §6 ust. 7 Wzoru umowy – Dodatku nr 8 do SIWZ

Czy Zamawiający zgodzi się na dopisanie do istniejącego zapisu:

„7. W przypadku naprawy sprzętu powyżej terminu, o którym mowa w ust. 5 pkt 2, Sprzedawca zobowiązany jest dostarczyć bezpłatnie zastępczy sprzęt o parametrach, co najmniej odpowiadających parametrom sprzętu zastępowanego w terminie określonym przez strony.”

zdania: „Powyższy zapis nie dotyczy tych wyrobów przedmiotu umowy, które są mocowane w sposób trwały.”

Konieczność zmian w powyższym zapisie bierze się z faktu, iż szereg wyrobów składających się na przedmiot zamówienia ze względu na swą specyfikę nie może być w swobodny sposób zastąpiona przy użyciu „urządzenia zastępczego”. Tak jest chociażby w przypadku mammografu, tomografu, czy aparatu RTG. Takie wyroby, jako trwale przymocowane, są indywidualnie dopasowywane do potrzeb użytkownika i warunków panujących w miejscu ich używania.

Odpowiedź: Zgadzamy się. W związku z tym Zamawiający modyfikuje treść SIWZ w ten sposób, że w dodatku nr 8 w §6 ust. 7 Wzoru umowy dopisuje się zdanie drugie w brzmieniu: *„Powyższe nie dotyczy tych elementów przedmiotu umowy, które są mocowane w sposób trwały”*.

Pytanie 8:

Dotyczy §6 ust. 11 Wzoru umowy – Dodatku nr 8 do SIWZ

Czy Zamawiający zgodzi się na zastąpienie zapisu:

„11. W okresie gwarancji Sprzedawca może obciążyć Kupującego kosztami serwisu tylko wówczas, gdy dokonane zgłoszenie było bezzasadne,”,

na zapis:

„11. W okresie gwarancji Sprzedawca może obciążyć Kupującego kosztami serwisu tylko wówczas, gdy dokonane zgłoszenie było bezzasadne lub gdy wada urządzenia spowodowana była działaniem użytkownika w sposób niezgodny z instrukcją obsługi i/lub zaleceniami producenta.”

Odpowiedź: Nie zgadzamy się.

Pytanie 9:

Dotyczy §7 ust. 1 Wzoru umowy – Dodatku nr 8 do SIWZ

Czy Zamawiający zgodzi się na modyfikację ww. . zapisu tak by powstał zapis :

„Sprzedawca zapłaci Kupującemu karę umowną:

a) za odstąpienie od umowy przez Kupującego z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Sprzedawca - w wysokości 10% wartości brutto wynagrodzenia wskazanego w §4 ust. 1 liczonej od tej Części zamówienia, której dotyczy przedmiot umowy,

*b) za zwłokę w **dostawie** przedmiotu umowy w terminie o którym mowa w § 2 ust. 1 - w wysokości 0,2% wartości brutto **towaru niedostarczonego w terminie**, za każdy kalendarzowy dzień zwłoki,*

*c) za zwłokę w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze - liczonej oddzielnie od tej Części zamówienia, której dotyczy przedmiot umowy w wysokości 0,2% wartości **towaru***

naprawianego

za każdy kalendarzowy dzień zwłoki, liczonej od dnia wyznaczonego na usunięcie wad

d) za zwłokę w usunięciu wad stwierdzonych w okresie gwarancji lub rękojmi - w wysokości 0,2% wartości brutto **towaru naprawianego**, za każdy kalendarzowy dzień zwłoki, liczonej od dnia wyznaczonego na usunięcie wad. **Dostarczenie urządzenia zastępczego zgodnie z § 6 ust. 7, uważane jest za wykonanie naprawy gwarancyjnej w terminie**

e) za zwłokę w podjęciu naprawy w czasie określonym w § 6 ust. 5 pkt 2 - w wysokości 0,2% wartości brutto **wadliwego towaru**, za każdy kalendarzowy dzień zwłoki,

f) za niedokonanie przeglądów gwarancyjnych zgodnie z § 6 ust. 5 pkt 3 - w wysokości 0,2% wartości brutto **towaru, którego dotyczy przegląd** za każdy kalendarzowy dzień zwłoki,

g) za niedostarczenie zastępczego sprzętu zgodnie z § 6 ust. 7 - w wysokości 0,2% wartości brutto **towaru naprawianego** za każdy kalendarzowy dzień zwłoki.””

Istniejący obecnie zapis w przypadku opóźnienia w dostawie lub w usunięciu usterek powoduje naliczanie kar umownych od wartości całej części postępowania. Biorąc pod uwagę, że w ramach każdej z części przedmiotu umowy występują wyroby medyczne o bardzo zróżnicowanym charakterze i wartości, istniejący sposób naliczania kar nie może być uznany za proporcjonalny do stopnia zawinienia strony.

Jest to tym bardziej niewłaściwe, że stan techniczny jednego z elementów przedmiotu zamówienia nie ma bezpośredniego wpływu na pozostałe części składowe całości. Istniejący sposób naliczania kar, narusza więc proporcję pomiędzy stopniem zawinienia a wysokością kary oraz zasadę równości stron umowy. Tym samym wymaga on stosownej zmiany w tym zakresie.

Odpowiedź: Nie zgadzamy się.

Pytanie 10:

Dotyczy §7 ust. 3 Wzoru umowy – Dodatku nr 8 do SIWZ

Wnosimy o wykreślenie powyższego zapisu.

Powyższy kara umowna jest za niewykonanie/ nienależyte wykonanie umowy jest w niniejszej umowie naliczana już de facto na podstawie §7 ust.1 ppkt.a), więc jej pozostawienie stanowiłoby pozostawienie możliwości naliczania Zamawiającemu podwójnej kary za to samo zawinienie Wykonawcy.

Odpowiedź: Nie zgadzamy się.

Pytanie 11:

Dotyczy §8 ust. 3 Wzoru umowy – Dodatku nr 8 do SIWZ

1. Czy Zamawiający zgodzi się na zastąpienie zapisu:

„3. W przypadku gdy opóźnienie w spełnieniu świadczenia w całości lub w części wynosi co najmniej 20 dni (w stosunku do terminu określonego w §2 ust. 1 niniejszej umowy) Kupujący może odstąpić od umowy, w terminie o którym mowa w ust. 1, zachowując roszczenie o zapłatę kar umownych należnych mu za okres od dnia powstania opóźnienia do dnia odstąpienia od niniejszej umowy.”.

Na zapis:

„„3. W przypadku gdy opóźnienie w spełnieniu świadczenia w całości lub w części wynosi co najmniej 45 dni (w stosunku do terminu określonego w §2 ust. 1 niniejszej umowy) Kupujący może odstąpić od umowy, w terminie o którym mowa w ust. 1, zachowując roszczenie o zapłatę kar umownych należnych mu za okres od dnia powstania opóźnienia do dnia odstąpienia od niniejszej umowy.”.

Powyższy termin wymaga przedłużenia ze względu na niezwykle szeroki zakres dostawy, będącej przedmiotem niniejszej umowy.

Odpowiedź: Nie zgadzamy się.

Pytanie 12:

Dotyczy §5 ust. 3 zd.1 Wzoru umowy – Dodatku nr 8 do SIWZ

Czy Zamawiający zgodzi się na zastąpienie zdania:

„(...)W przypadku gdy Kupujący stwierdzi wady w przedmiocie umowy wówczas w protokóle przekazania przedmiotu umowy do użytkowania wyznaczy Sprzedającemu termin do ich usunięcia. (...)”.

zdaniem:

*„,...(...)W przypadku gdy Kupujący stwierdzi wady w przedmiocie umowy wówczas w protokóle przekazania przedmiotu umowy do użytkowania wyznaczy Sprzedającemu termin do ich usunięcia, **nie krótszy jednak niż 7 dni roboczych..** (...)”.*

Konieczność wprowadzenia minimalnego terminu na usunięcie wad, jest oczywista biorąc pod uwagę fakt, że pozostawienie w tym zakresie dowolności jednej ze stron mogłoby w praktyce prowadzić do sytuacji, iż byłyby to terminy niezwykle krótkie np. 1 dniowe, co ma wymierne konsekwencje finansowe dla Wykonawcy biorąc pod uwagę istnienie kary umownej naliczanej za jego przekroczenie zgodnie z §7 ust.1 pkt.c) niniejszej umowy.

W związku z powyższym wnosimy o wyrażenie zgody na powyższe zmiany, tak by projekt umowy stał się racjonalnym również z punktu widzenia interesów wykonawcy.

Odpowiedź: Wyrażamy zgodę. W związku z tym Zamawiający modyfikuje treść SIWZ w ten sposób, że w dodatku nr 8 w §5 ust. 3 zd. 1 Wzoru umowy uchyla się poprzednią treść i przyjmuje się treść następującą:

*„3. W przypadku gdy Kupujący stwierdzi wady w przedmiocie umowy wówczas w protokóle przekazania przedmiotu umowy do użytkowania wyznaczy Sprzedającemu termin do ich usunięcia, **nie krótszy jednak niż 7 dni roboczych**”.*

Pytanie 13:

Dotyczy Części I Dodatku nr 1/9 do SIWZ (Tomograf komputerowy wielorzędowy z konsolą) IX. Pkt. – 126 -129.

W związku z rozbieżnościami pomiędzy zapisami w ww. punktach, a treścią §6 ust. 5 wzoru umowy, wnosimy o dostosowanie ww. dodatku do treści umowy.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że w odniesieniu do tomografu komputerowego wielorzędowego z konsolą będą miały zastosowanie zapisy pkt 126 -129 szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia zawarte w Części I dodatek nr 1/9 do SIWZ.

Pytanie 14:

Dotyczy Szczegółowych Opisów Przedmiotu Zamówienia

Ze względu na fakt, iż wymóg posiadania Wpisu do rejestru wyrobów medycznych wymagany jest w niniejszym postępowaniu w odniesieniu do każdego przedmiotu zamówienia (wpisany jest w każdej tabeli technicznej), prosimy o dostosowanie go do punktu 6.1.3 ust. 3 pkt. c) SIWZ oraz ustawy o wyrobach medycznych poprzez dopisanie słów: „jeżeli dotyczy”.

Jest to konieczne, ponieważ nie wszystkie wyroby będące przedmiotem niniejszego postępowania wymagają zgodnie z aktualnym stanem prawnym takiego dokumentu.

Odpowiedź:

Zgodnie z pkt 3.6 zd. 2 SIWZ aparatura medyczna i sprzęt medyczny składająca się na przedmiot zamówienia winna posiadać wpis do Rejestru wyrobów medycznych zgodnie z przepisami ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o wyrobach medycznych (Dz.U z 2004 r. Nr 93 poz. 896 ze zm.). Dodatkowo w punkcie 6.1.3 ppkt 3 lit. c) i d) SIWZ Zamawiający wskazał jakich dokumentów żąda od wykonawców w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym w niniejszej specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Punkt 6.1.3 ppkt 3 lit. c) i d) stanowi, że Wykonawca ma dołączyć do oferty dokumenty potwierdzające, że oferowany przedmiot zamówienia spełnia wymagania określone w ustawie z dnia 20 kwietnia 2004 r. o wyrobach medycznych (Dz.U z 2004 r. Nr 93 poz. 896 ze zm.), tj:

- a) zgłoszenie lub wpis wyrobu medycznego do Rejestru Wyrobów Medycznych (jeżeli dotyczy).
- b) w przypadku gdy opisany w SIWZ przedmiot zamówienia nie został sklasyfikowany jako wyrób medyczny i zgodnie z dyrektywami europejskimi i ustawą o wyrobach medycznych nie jest objęty deklaracjami zgodności i nie podlega żadnemu wpisowi Zamawiający wymaga złożenia stosownego oświadczenia.

W związku z powyższym, gdy w ocenie Wykonawcy wyrób będący przedmiotem niniejszego postępowania nie wymaga, zgodnie z aktualnym stanem prawnym wpisu do rejestru wyrobów medycznych, wówczas Wykonawca składa na tą okoliczność stosowne oświadczenie zgodnie z powyższymi postanowieniami SIWZ.

Pytanie 15:

Dotyczy Części II - Angiograf

Dotyczy Lp. II pkt. 8 opisu przedmiotu zamówienia

Czy zamawiający dopuści do przetargu stół z blatem pacjenta o pochłanianości $\leq 1,4$ mm Al. ? Umożliwi to nam zaoferowanie blatu kardiologicznego dla pacjenta (z wycięciami na głowę i tułów) oraz o bardzo wygodnej i ergonomicznej konstrukcji dla personelu, szczególnie przy długotrwałych zabiegach.

Odpowiedź: Dopuszczamy $\leq 1,4$ mm Al

Pytanie 16:

Dotyczy Części II - Angiograf

Dotyczy Lp. V pkt. 1 opisu przedmiotu zamówienia

Dla realizacji wymagania opisanego w pkt. VI.13 „angiografia perfekcyjna całych kończyn z jednego wstrzyknięcia kontrastu z DSA” wymagane jest wyposażenie aparatu w detektor obejmujący obydwie kończyny. Taki wymóg realizuje detektor o szerokości min. 38 cm. Tymczasem Zamawiający dopuszcza zaoferowanie detektora o szerokości 28 cm. Prosimy o powtórny analizę tego problemu i ewentualne skorygowanie tego wymagania na „wymiar podłużny **30 (+/- 3) cm**; wymiar poprzeczny **min. 38 cm**”

Detektory spełniające te wymagania są oferowane przez wszystkich producentów angiografów.

Odpowiedź: Obowiązują parametry wskazane w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia, tj.: „wymiar podłużny 30 (+/- 3) cm ; wymiar poprzeczny (28-42) cm”.

Ponadto nie jest prawdą, iż proponowane przez pytającego wymagania są oferowane przez wszystkich producentów angiografów, gdyż na rynku są oferowane detektory o następujących parametrach:

GE	Philips	Siemens	Toshiba
30 x 30	30 x 40	30 x 40	29.2 x 39,2

Pytanie 17:

Dotyczy Części II - Angiograf

Dotyczy Lp. VI pkt 9 opisu przedmiotu zamówienia

Czy zamawiający dopuści do przetargu system cyfrowy oferujący prześwietlenie pulsacyjne z możliwościami w zakresie trzech wartości częstotliwości 30,15 i 10 obrazów /s ?

Jest to rozwiązanie alternatywne do wymaganego i nie wpływa w żaden sposób negatywnie na wartość diagnostyczną Angiografu.

Odpowiedź: Dopuszczamy, w związku z tym zakres: 30; 15; 7,5 lub 10 obrazów/s

Pytanie 18:

Dotyczy Części II - Angiograf

Dotyczy Lp. VIII opisu przedmiotu zamówienia

„Stacja post processingowa do obróbki danych off-line i opisu badania realizująca funkcje opisane w punktach : VI.20; VI.21; VI.28” punkt 1. „Pobór danych „,

A) Czy zaoferowana stacja ma odtwarzać zarówno sceny kardiologiczne jak i obrazy z DSA ?

Jeżeli tak, to prosimy o jednoznaczny zapis w opisie przedmiotu zamówienia (TAK)

B) Prosimy o potwierdzenie, że wymaganie dotyczące realizacji funkcji opisanej w pkt. VI.28 dotyczy wyłącznie odtwarzania nagranych w standardzie DICOM (wcześnie lub na innych aparatach) CD-R przez system cyfrowy zaoferowanej stacji postprocesingowej.

Odpowiedź:

A) Zgodnie z wymogiem funkcji DSA w aparacie głównym: TAK , zaoferowana stacja ma odtwarzać zarówno sceny kardiologiczne jak i obrazy z DSA.

B) Zamawiający oczekuje funkcji odtwarzania nagranych w standardzie DICOM (wcześnie lub na innych aparatach) CD-R przez system cyfrowy zaoferowanej stacji postprocesingowej wraz z prezentacją odtworzonych obrazów i scen na monitorach obrazowych w sterowni i sali zabiegowej.

II. Jednocześnie zamawiający informuje, że powyższe modyfikacje SIWZ stanowią jej integralną część a przy tym z uwagi na ich zakres i charakter oraz termin wprowadzenia nie mają wpływu na konieczności przedłużenia terminu składania ofert pozostała treść SIWZ nie ulega zmianie.

Powyższa informacja została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 29.06.2009r.

W imieniu Zamawiającego

**Z up. STAROSTY
WICESTAROSTA**

/-/

Bożena Nowacka

.....

Proszę o potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma faksem: nr fax. 044 683 43 35.