

Radomsko, dnia 24.08.2009 r.

Informacja o zakończeniu postępowania.

FP 341.12/39/09

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: **„Zakup aparatury, sprzętu medycznego i wyposażenia medycznego niezbędnego dla osiągnięcia celów realizowanego zadania inwestycyjnego „Budowa Szpitala Powiatowego w Radomsku” (Faza I – Etap I)”**.

I. Przedmiot zamówienia w w/w postępowaniu został podzielony przez zamawiającego na trzy niezależne od siebie części obejmujące:

Część I: Dział Diagnostyki;

Część II: Pracownia Hemodynamiki i Kardiologii Inwazyjnej;

Część III: Pracownia Endoskopii Diagnostycznej

II. Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) Zamawiający informuje, że:

1) Dla Części I Dział Diagnostyki ofertę złożył Wykonawca, którym jest Konsorcjum firm w skład którego wchodzi:

- a) PROMED Spółka Akcyjna (lider)
ul. Krajewskiego 1b
01-520 Warszawa
- b) „ADO – MED” Sp. z o.o.
ul. Bytomska 38b
41-600 Świętochłowice

Cena brutto dla Części I Dział Diagnostyki: 9 762 136,29 PLN
Liczba punktów: 100

Bezpośrednio przed otwarciem ofert, Zamawiający podał iż zamierza przeznaczyć na sfinansowanie Części I zamówienia kwotę **7 711 961,70 PLN**.

2) Dla Części II Pracownia Hemodynamiki i Kardiologii Inwazyjnej, ofertę złożył Wykonawca, którym jest TEHAND” Spółka z o.o. 20-551 Lublin, ul Herbowa 4

Cena brutto dla Części II Pracownia Hemodynamiki i Kardiologii Inwazyjnej:
4 450 152,06 PLN
Liczba punktów: 0

Wykonawca, podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na Część II zamówienia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2007 r. nr 223, poz. 1655 ze zm.).

Uzasadnienie wykluczenia:

Zgodnie z Rozdziałem 8 SIWZ Zamawiający wymagał od wykonawcy wniesienia wadium w kwocie 76.000,00 PLN na II część zamówienia.

Wykonawca, którym jest „TEHAND” Spółka z o.o. 20-551 Lublin, ul Herbowa 4 załączył do oferty „Gwarancję Ubezpieczeniową Zapłaty Wadium” Nr 953-A 188281 FV z dnia 06 lipca 2009 r. (str. 23 oferty) na kwotę 76 000,00 PLN.

Z dokumentów dołączonych do oferty wynika, że oferta wybranego wykonawcy nie została prawidłowo zabezpieczona wadium na cały okres związania ofertą. Na dokumencie gwarancji wystawionej na zlecenie „TEHAND” Spółka z o.o. 20-551 Lublin, ul Herbowa 4 jako beneficjent zostało wskazane „Starostwo Powiatowe w Radomsku”.

Podkreślić należy, że Zamawiającym jest powiat radomszczański jako podmiot posiadający zdolność bycia podmiotem praw w stosunkach obligacyjnych. Takiego przymiotu nie można przypisać Starostwu Powiatowemu jako jednostce organizacyjnej powiatu zapewniającej obsługę administracyjną, organizacyjną i techniczną m.in. Zarządu Powiatu.

Istotą wadium jest to, aby zabezpieczało ono interesy zamawiającego od chwili otwarcia ofert w postępowaniu do dnia zawarcia umowy. W dotychczasowej linii orzecnictwa i doktryny w tym zakresie przyjęto stanowisko, iż wadium ma służyć Zamawiającemu, a co za tym idzie – beneficjentem gwarancji musi być Zamawiający. Powyższe stanowisko Zamawiającego znajduje potwierdzenie w orzecnictwie Zespołu Arbitrów (zob. wyrok ZA z 13 października 2006r. sygn. akt UZP/ZO/0-2599/06, wyrok ZA z 26 października 2005r. sygn. akt UZP/ZO/0-3025/05).

W przedmiotowej sprawie niewątpliwie jest, iż Zamawiającym w postępowaniu jest Powiat Radomszczański, na co jednoznacznie wskazuje sporządzona do postępowania SIWZ oraz ogłoszenie o zamówieniu, a nie Starostwo Powiatowe w Radomsku jak stanowi przedłożona gwarancja. Zapis w przedstawionej wraz z ofertą gwarancji ubezpieczeniowej nie budzi zastrzeżeń.

W tym miejscu należy zaznaczyć, że ustawa Prawo zamówień publicznych ze szczególnym rygoryzmem traktuje kwestię wnoszenia wadium. Powoduje to niemożność jego uzupełnienia po terminie składania ofert, pomimo, że przepisy tej ustawy umożliwiają uzupełnianie innych dokumentów. Taki też pogląd przedstawiła krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 3 września 2008 roku (sygn. akt KIO/UZP 868/08), w którym podniosła, że wyjaśnienia złożone przez ubezpieczyciela nie mogą mieć charakteru snującego błędną gwarancję ubezpieczeniową, gdyż zostały złożone po terminie składania ofert. Ponadto wskazać należy, że nie ma podstaw prawnych w ustawie prawo zamówień publicznych pozwalających Zamawiającemu na uznanie wyjaśnień ubezpieczyciela za wystarczające do zmiany warunków gwarancji, a przede wszystkim podstaw prawnych do zwrócenia się do ubezpieczyciela do złożenia takich wyjaśnień.

Z uwagi na powyższe, w sytuacji gdy gwarancja ubezpieczeniowa złożona wraz z ofertą do postępowania nie spełnia warunku prawidłowego określenia beneficjenta, to taki wykonawca powinien zostać wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy. Na tle powyższego nie można, zatem uznać, że Wykonawca, którym jest „TEHAND” Spółka z o.o. 20-551 Lublin, ul Herbowa 4 wniósł prawidłowo wadium na cały okres związania ofertą.

Stosownie do art. 24 ust. 4 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego należy uznać za odrzuconą.

3) Dla Części III Pracownia Endoskopii Diagnostycznej ofertę złożył Wykonawca, którym jest PROMED Spółka Akcyjna, ul. Krajewskiego 1b, 01-520 Warszawa.

Cena brutto dla Części III Pracownia Endoskopii Diagnostycznej: 1 104 437,47 PLN
Liczba punktów: 100

Bezpośrednio przed otwarciem ofert, Zamawiający podał iż zamierza przeznaczyć na sfinansowanie Części II zamówienia kwotę **1 094 288,10 PLN**.

III. Mając powyższe na uwadze ZARZĄD POWIATU RADOMSZCZAŃSKIEGO

- 1) **dokonał wyboru dla części I jako najkorzystniejszą ofertę** złożoną przez Wykonawcę którym jest Konsorcjum firm w skład którego wchodzi: PROMED Spółka Akcyjna (lider) ul. Krajewskiego 1b, 01-520 Warszawa oraz „ADO – MED” Sp. z o.o., ul. Bytomska 38b, 41-600 Świątchłowice, a następnie **unieważnił postępowanie na część I** zamówienia na podstawie art. 93 ust 1, pkt 4 ustawy Pzp, gdyż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.
- 2) **wykluczył** z postępowania na Część II zamówienia Wykonawcę którym jest „TEHAND” Spółka z o.o. 20-551 Lublin, ul Herbowa 4 na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, a następnie **unieważnił postępowania na Część II** zamówienia na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp gdyż na wymienioną Część zamówienia nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.
- 3) **dokonał wyboru dla części III jako najkorzystniejszą ofertę** złożoną przez Wykonawcę którym jest PROMED Spółka Akcyjna ul. Krajewskiego 1b, 01-520 Warszawa, a następnie **unieważnił postępowanie na część III** zamówienia na podstawie art. 93 ust 1, pkt 4 ustawy Pzp, gdyż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W imieniu Zamawiającego

Wicestarosta

/-/

Bożena Nowacka

.....

Proszę o potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma faksem: nr fax 044 683 43 35.