



Radomsko, dnia 24.08.2009 r.

Informacja o zakończeniu postępowania.

WP 341.13/40/09

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: **„Zakup aparatury, sprzętu medycznego i wyposażenia medycznego niezbędnego dla osiągnięcia celów realizowanego zadania inwestycyjnego „Budowa Szpitala Powiatowego w Radomsku” (Faza I – Etap II)”**.

I. Przedmiot zamówienia w w/w postępowaniu został podzielony przez zamawiającego na pięć niezależnych od siebie części obejmujących:

Części I Oddział Chirurgii Jednego Dnia,
Części II Oddział Dzienny Rehabilitacji,
Części III Przychodnie Przyszpitalne,
Części IV Izba Przyjęć ze stanowiskiem Ostrej Dializy,
Części V Zakład Patomorfologii.

II. Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) Zamawiający informuje, że:

1) Dla:

- a) Części I Oddział Chirurgii Jednego Dnia,
- b) Części IV Izba Przyjęć ze stanowiskiem Ostrej Dializy
- c) Części V Zakład Patomorfologii

- ofertę złożył Wykonawca, którym jest **„TEHAND” Spółka z o.o.** 20-551 Lublin, ul Herbowa 4

Cena brutto dla:

- Części I Oddział Chirurgii Jednego Dnia: **1 621 835,26 PLN**
Liczba punktów: 0
- Części IV Izba Przyjęć ze stanowiskiem Ostrej Dializy: **191.258,13 PLN**
Liczba punktów: 0
- Części V Zakład Patomorfologii: **119.641,24 PLN**
Liczba punktów: 0

Wykonawca, podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na Część I, Część IV i Część V zamówienia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2007 r. nr 223, poz. 1655 ze zm.).

Uzasadnienie wykluczenia:

Zgodnie z Rozdziałem 8 SIWZ Zamawiający wymagał od wykonawcy wniesienia wadium w kwocie:

- 1) 20.000,00 PLN na I część zamówienia,
- 2) 3.000,00 PLN na IV część zamówienia,
- 3) 2.000,00 PLN na V część zamówienia.

Wykonawca, którym jest „TEHAND” Spółka z o.o. 20-551 Lublin, ul Herbowa 4 załączył do oferty „Gwarancję Ubezpieczeniową Zapłaty Wadium” Nr 953-A 188282 FV z dnia 06 lipca 2009 r. (str. 49 oferty) na łączną kwotę 25 000,00 PLN.

Z dokumentów dołączonych do oferty wynika, że oferta wybranego wykonawcy nie została prawidłowo zabezpieczona wadium na cały okres związania ofertą. Na dokumencie gwarancji wystawionej na zlecenie „TEHAND” Spółka z o.o. 20-551 Lublin, ul Herbowa 4 jako beneficjent zostało wskazane „Starostwo Powiatowe w Radomsku”.

Podkreślić należy, że Zamawiającym jest powiat radomszczański jako podmiot posiadający zdolność bycia podmiotem praw w stosunkach obligacyjnych. Takiego przymiotu nie można przypisać Starostwu Powiatowemu jako jednostce organizacyjnej powiatu zapewniającej obsługę administracyjną, organizacyjną i techniczną m.in. Zarządu Powiatu.

Istota wadium jest to, aby zabezpieczało ono interesy zamawiającego od chwili otwarcia ofert w postępowaniu do dnia zawarcia umowy. W dotychczasowej linii orzecnictwa i doktryny w tym zakresie przyjęto stanowisko, iż wadium ma służyć Zamawiającemu, a co za tym idzie – beneficjentem gwarancji musi być Zamawiający. Powyższe stanowisko Zamawiającego znajduje potwierdzenie w orzecnictwie Zespołu Arbitrów (zob. wyrok ZA z 13 października 2006r. sygn. akt UZP/ZO/0-2599/06, wyrok ZA z 26 października 2005r. sygn. akt UZP/ZO/0-3025/05).

W przedmiotowej sprawie niewątpliwie jest, iż Zamawiającym w postępowaniu jest Powiat radomszczański, na co jednoznacznie wskazuje sporządzona do postępowania SIWZ oraz ogłoszenie o zamówieniu, a nie Starostwo Powiatowe w Radomsku jak stanowi przedłożona gwarancja. Zapis w przedstawionej wraz z ofertą gwarancji ubezpieczeniowej nie budzi zastrzeżeń.

W tym miejscu należy zaznaczyć, że ustawa Prawo zamówień publicznych ze szczególnym rygoryzmem traktuje kwestę wnoszenia wadium. Powoduje to niemożność jego uzupełnienia po terminie składania ofert, pomimo, że przepisy tej ustawy umożliwiają uzupełnianie innych dokumentów. Taki też pogląd przedstawiła krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 3 września 2008 roku (sygn. akt KIO/UZP 868/08), w którym podniosła, że wyjaśnienia złożone przez ubezpieczyciela nie mogą mieć charakteru snującego błędna gwarancję ubezpieczeniową, gdyż zostały złożone po terminie składania ofert. Ponadto wskazać należy, że nie ma podstaw prawnych w ustawie prawo zamówień publicznych pozwalających Zamawiającemu na uznanie wyjaśnień ubezpieczyciela za wystarczające do zmiany warunków gwarancji, a przede wszystkim podstaw prawnych do zwrócenia się do ubezpieczyciela do złożenia takich wyjaśnień.

Z uwagi na powyższe, w sytuacji gdy gwarancja ubezpieczeniowa złożona wraz z ofertą do postępowania nie spełnia warunku prawidłowego określenia beneficjenta, to taki wykonawca powinien zostać wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4

ustawy. Na tle powyższego nie można, zatem uznać, że Wykonawca, którym jest „TEHAND” Spółka z o.o. 20-551 Lublin, ul Herbowa 4 wniósł prawidłowo wadium na cały okres związania ofertą.

Stosownie do art. 24 ust. 4 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego należy uznać za odrzuconą.

2) Dla Części III Przychodnie Przychodnie, ofertę złożył Wykonawca, którym jest MEDICAL PARTNER SP. z o.o., ul. 28 Czerwca 1956r. Nr 213/215, 61-485 Poznań.

Cena brutto dla Części III Przychodnie Przychodnie: 1.222.301,06 PLN

Liczba punktów: 100

Bezpośrednio przed otwarciem ofert, Zamawiający podał iż zamierza przeznaczyć na sfinansowanie Części III zamówienia kwotę **885.541,50 PLN**.

3) Dla Części II Oddział Dzienny Rehabilitacji ofertę złożył Wykonawca, którym jest „MEDEN - INMED” spółka z o.o., 75-847 Koszalin, ul. Wenedów 2

Cena brutto dla Części II Oddział Dzienny Rehabilitacji: 292 218,00 PLN

Liczba punktów: 100

Bezpośrednio przed otwarciem ofert, Zamawiający podał iż Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie Części II zamówienia kwotę **316 691,00 PLN**.

III. Mając powyższe na uwadze ZARZĄD POWIATU RADOMSZCZAŃSKIEGO

- 1) **wykluczył** z postępowania na Część I, Część IV i Część V zamówienia Wykonawcę którym jest „TEHAND” Spółka z o.o. 20-551 Lublin, ul Herbowa 4 na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, a następnie **unieważnił postępowania na Część I, Część IV i Część V** zamówienia na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, gdyż na wymienione Części zamówienia nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.
- 2) **dokonał wyboru dla Części II jako najkorzystniejszą ofertę** złożoną przez Wykonawcę którym jest „MEDEN - INMED” spółka z o.o., 75-847 Koszalin, ul. Wenedów, gdyż Wykonawca przedstawił najkorzystniejszą ofertę i uzyskał najwyższą ilość punktów w kryterium oceny ofert.
- 3) **dokonał wyboru dla Części III jako najkorzystniejszą ofertę** złożoną przez wykonawcę którym jest MEDICAL PARTNER SP. z o.o., ul. 28 Czerwca 1956r. Nr 213/215, 61-485 Poznań, a następnie **unieważnił postępowanie na Część III** zamówienia na podstawie art. 93 ust 1, pkt 4 ustawy Pzp, gdyż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Wicestarosta

/-/

Bożena Nowacka

.....
podpis kierownika jednostki lub osoby upoważnionej