



Powiat Radomszczański

97-500 Radomsko, ul. Leszka Czarnego 22
tel. +48 44 6834509 fax +48 44 6834335

<http://www.radomszczanski.pl>
e-mail: starostwo@powiat.radomszczanski.pl

Do:
Wszyscy nabywcy SIWZ

Radomsko, dnia 14.10.2009 r.

WP 341.38/09/09

ZAWIADOMIENIE O ZŁOŻENIU PROTESTU

Działając na podstawie art. 181 ust.3 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zawiadamia się, że w postępowaniu na zakup aparatury, sprzętu medycznego i wyposażenia medycznego niezbędnego dla osiągnięcia celów realizowanego zadania inwestycyjnego „Budowa Szpitala Powiatowego w Radomsku”(Faza I – Etap I Dział Diagnostyki, Pracownia Endoskopii Diagnostycznej został złożony protest, przez wykonawcę, którym jest PROMED S.A. ul Krajewskiego 1B 01 – 520 Warszawa.

Treść protestu w załączeniu.

Mając na uwadze powyższe oraz zgodnie z postanowieniem art. 181 ust.3 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający wzywa wykonawców do przyłączenia się do postępowania w wyniku wniesionego protestu.

Zgodnie z postanowieniem art. 181 ust.4 ustawy Prawo zamówień publicznych adresat zawiadomienia, który przystąpi do postępowania protestacyjnego w terminie 3 dni od dnia jego otrzymania, staje się uczestnikiem postępowania w wyniku wniesienia protestu.

W imieniu Zamawiającego
WICESTAROSTA
/-/
Bożena Nowacka

.....

Załączniki:

1. Kopia protestu z dnia 13.10.2009r.

PROMED
PARTNER W MEDYCYNIE

Warszawa, dnia 13 października 2009 r.

Protestujący:
PROMED S.A.
ul. Krajewskiego 1B
01-520 Warszawa

Zamawiający:
POWIAT RADOMSZCZAŃSKI
ul. Leszka Czarnego 22
97-500 Radomsko

WP
13.10.09
[signature]

1979
[signature]

PROTEST

Działając na podstawie art. 180 ust. 3 w związku z art. 179 ust. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych zwanej dalej „ustawą”, składam protest wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na Zakup aparatury, sprzętu medycznego i wyposażenia medycznego niezbędnego dla osiągnięcia celów realizowanego zadania inwestycyjnego „Budowa Szpitala Powiatowego w Radomsku” (Faza I – Etap I Dział Diagnostyki, Pracownia Endoskopii Diagnostycznej) polegających na :

- umieszczeniu w ogłoszeniu o zamówieniu zapisów odsyłających w swoich postanowieniach do specyfikacji istotnych warunków zamówienia;
- braku skonkretyzowania postanowienia dopuszczającego udział podwykonawców w przedmiotowym postępowaniu w zakresie części zamówienia,
- przygotowania wzoru umowy w sposób sprzeczny z zasadą równości stron, a w związku z tym w sposób kwalifikowany jako naruszenie art. 5 k.c.;
- naruszeniu zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez sprzeczne z przepisami prawa opisanie przedmiotu zamówienia; w zakresie części III - Tomograf komputerowy wielorzędowy wraz z konsolą sterowniczą i IV poz. 2 - Cyfrowy aparat RTG ze ścianką do prześwietleń.

Swoim postępowaniem Zamawiający naruszył art. 7 ust. 1 ustawy, art. 29 ust. 1 i 2 ustawy, art. 36 ust. 4 i 5 ustawy, art. 41 ustawy, jak również art. 5 k.c. w zakresie czynienia ze swego prawa użytku sprzecznego ze społeczno – gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współzycia społecznego, w konsekwencji w przypadku podpisania umowy zamawiający naruszy art. 146 ust. 1 pkt 6 ustawy prawo zamówień publicznych

Wobec powyższego wnosimy o:

- zmianę treści specyfikacji i postanowień Umowy w sposób wskazany w treści uzasadnienia protestu.

Informację stanowiącą podstawę wniesienia protestu powzięliśmy w dniu 29.09.2009 r. zatem protest składamy w terminie.

UZASADNIENIE

W dniu 29.09.2009 r. Zamawiający ogłosił postępowanie na Zakup aparatury, sprzętu medycznego i wyposażenia medycznego niezbędnego dla osiągnięcia celów realizowanego zadania inwestycyjnego „Budowa Szpitala Powiatowego w Radomsku” (Faza I – Etap I Dział Diagnostyki, Pracownia Endoskopii Diagnostycznej).

Po zapoznaniu się z treścią tych dokumentów protestujący stwierdził, że doszło w niniejszym postępowaniu do naruszenia obowiązujących przepisów ustawy prawo zamówień publicznych.

1. Podstawowym obowiązkiem Zamawiającego jest rzetelne sporządzenie dokumentacji postępowania, która zapewni wszystkim wykonawcom równy dostęp do informacji stanowiących podstawę przetargu. Jednocześnie zgodnie z wymogami Ustawy dokumentacja sporządzona przez Zamawiającego powinna być kompletna i jednoznaczna oraz nie wprowadzać zainteresowanych w błąd. W przeciwnym wypadku, gdy jest ona bądź niekompletna bądź sporządzona w sposób uniemożliwiający wykonawcom jednolite zapoznanie się z nią, dochodzi do naruszenia zasad równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, wyrażonych w art. 7 ust. 1 ustawy. W przedmiotowym postępowaniu w ogłoszeniu o zamówieniu, Zamawiający w pkt.F ogłoszenia (strona 13) dokonał numeracji określonych dokumentów, która nie pokrywa się z zawartością ogłoszenia. Ogłoszenie bowiem nie zawiera takiej numeracji, zatem wykonawcy nie są w stanie określić do których z punktów ogłoszenia odnoszą się wymagania. Taki brak dookreślenia stawianych wymagań prowadzi do powstania niejasności, które mogą skutkować błędami w złożonych ofertach, Wobec powyższego Zamawiający jako podmiot zobowiązany do należytego działania w zakresie sporządzania dokumentacji postępowania jest zobowiązany do prawidłowego sporządzenia treści ogłoszenia i siwz w zakresie jednoznaczności ich zapisów o dookreślenia katalogu dokumentów niezbędnych do złożenia w przedmiotowym postępowaniu zarówno w zakresie podmiotów występujących samodzielnie jak i wspólnie w niniejszym postępowaniu. Treść ogłoszenia jak i siwz są dokumentami podstawowymi dla złożenia oferty z tego też względu zamawiający musi prawidłowo sporządzić ich treść. Wnosimy zatem o dokonanie zamian w treści ogłoszenia poprzez prawidłowe przyporządkowanie numeracji przywoływanych dokumentów w odniesieniu do konkretnych warunków udziału w postępowaniu i żądanych dla ich potwierdzenia dokumentów.
2. Następnie w pkt. G, Zamawiający stosuje niedozwolone z punktu widzenia Ustawy postanowienia w ogłoszeniu dotyczące odesłania w zakresie wymagań do siwz. Dodatkowo, istniejące odesłanie nie znajduje uzasadnienia w nazewnictwie stosowanym w siwz. Jest to kolejny zapis, który wprowadza w błąd wykonawcę. Ustawa w art. 41 oraz art. 36 wymienia jakie elementy obligatoryjnie oraz fakultatywnie powinno zawierać zarówno ogłoszenie, jak i specyfikacja i nie dopuszcza w tym zakresie stosowania jakichkolwiek

odnośników. Prowadzi to – tak jak w przedmiotowej sprawie – do braku skonkretyzowanych i jasnych dla każdego wykonawcy postanowień w zakresie dokumentacji postępowania, przygotowanej przez Zamawiającego, a poprzez to wadliwość sporządzenia siwz i ogłoszenia z punktu widzenia brzmienia art. 36 i 41 ustawy prawo zamówień publicznych.

3. Następnie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający w pkt. 7.3 siwz (str. 12) dokonał ograniczenia godziny przyjęć dokumentów do godzin otwarcia Starostwa. Z punktu widzenia doktryny i utrwalonej linii orzeczniczej jest to ograniczenie niedozwolone. Postępowanie protestacyjne zgodnie bowiem z utrwalonym poglądem wykonawcy mają prawo wносить do końca dnia wskazanego jako termin określony w ustawie. Terminy określone w ustawie prawo zamówień publicznych liczy się zgodnie z zasadami obliczania terminów wskazanych w kodeksie cywilnym, tak więc każda próba ograniczenia tego prawa jest nieskuteczna i nieważna z mocy prawa (art. 58 kc w związku z art. 14 ustawy pzp). Godziny otwarcia danej Instytucji nie mogą pociągać za sobą negatywnych konsekwencji dla wykonawcy w postaci braku możliwości zachowania terminu zawitego. Taka konstrukcja narusza bowiem cywilistyczną zasadę równości podmiotów postępowania, dając Zamawiającemu pozycję dominującą w prowadzonym postępowaniu. Jest to w świetle istniejącego prawa niedopuszczalne. Dodatkowo zawarcie postanowienia, iż przesyłanie dokumentów po określonych godzinach otwarcia *skutkować będzie zarejestrowaniem takiego pisma, jako poczty przychodzącej, z datą następnego dnia roboczego* zamawiającego narusza zasady obliczania terminów określonych w kodeksie cywilnym w art. 111 k.c., które poprzez art. 14 Ustawy odnoszą się bezpośrednio do postępowań prowadzonych na podstawie Ustawy prawo zamówień publicznych.
4. Kolejno w pkt.27.3. siwz (str. 26) Zamawiający zawarł następujące postanowienie: „Maksymalny stopień zleconego podwykonawstwa nie może przekroczyć 30% ceny ofertowej brutto zaoferowanej przez Wykonawcę”. Taki zapis narusza postanowienia Ustawy zawarte w art. 36 ust. 4, w którym Ustawodawca wprowadza jedyne ograniczenie w zakresie podwykonawców, polegające na tym, iż na wniosek Zamawiającego wykonawca jest obowiązany wskazać w ofercie, jakie części zamówienia powierzy podwykonawcom. Natomiast niczym nieuzasadnione jest nakładanie ograniczenia kwotowego udziału podwykonawców. Nie wynika to ani z przepisów prawa ani z przyjętych zwyczajów. To Zamawiającemu Ustawa przyznaje prawo wyboru, czy dopuszcza udział podwykonawców czy nie, oraz to jemu przyznano uprawnienie do nałożenia obowiązku wskazania części zamówienia, z możliwością wyłączenia **niektórych, istotnych części**, w których udział podwykonawców jest zabroniony (art. 36 ust. 5 ustawy). Natomiast ograniczenie wskazane w siwz przez Zamawiającego jest nieuzasadnione, i jako sprzeczne z prawem bezskuteczne. Wnosimy o zmianę zgodnie z postanowieniami Ustawy, poprzez wskazanie tej części zamówienia, która zdaniem Zamawiającego jest istotna i nie może zostać powierzona podwykonawcom lub rezygnację z tego zapisu.

5. Powyższy wymóg specyfikacji odnoszący się do wykonawców znajduje swoje odniesienie w zawartym jako integralna część specyfikacji wzorze Umowy. W § 3 pkt. 1 wzoru Umowy Zamawiający zawarł następujące postanowienie „Sprzedający nie może powierzyć wykonania przedmiotu umowy osobie trzeciej bez zgody Kupującego wyrażonej na piśmie”. Takie postanowienie pozostaje w sprzeczności z postanowieniem specyfikacji dopuszczające udział podwykonawców w przedmiotowym postępowaniu. Zatem, wyrażenie takiej zgody przez Zamawiającego, co potwierdzone jest dodatkiem nr 18 do oferty sporządzonym przez Zamawiającego, w którym wykonawcy mają wskazać części powierzone podwykonawcom, powoduje powstanie rozbieżności, wprowadzającej wykonawców w błąd, co do rzeczywistej woli Zamawiającego w tym zakresie. W związku z powyższym wnosimy o zmianę postanowień siwz poprzez wykreślenie tego zapisu, lub jego sporządzenie w sposób zgodny ze specyfikacją.
6. Dodatkowo Zamawiający dopuścił się naruszenia zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz postanowień ustawy Prawo Zamówień Publicznych w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, a polegających na:

Dotyczy Część III: 1. Tomograf komputerowy wielorzędowy wraz z konsolą sterowniczą – szt. 1, „III. System skanowania”, pkt 30. „Zakres zmienności współczynnika pitch [min. - maks.] min.0,2 - maks.1,6”

Wskazać należy, że niniejsze postępowanie jest kolejnym postępowaniem w zakresie tożsamego przedmiotu zamówienia. Poprzednie zostało unieważnione po złożeniu ofert, dokonaniu ich oceny stwierdzeniu, że zamówienie zostało oszacowane na kwoty poniżej wartości złożonych ofert. Skoro zatem zamawiający już raz dokonał opisu przedmiotu zamówienia, z założeniem że dokonał tego w sposób należyty i po rozeznaniu rynku to dziwi opis przedmiotu zamówienia w niniejszym postępowaniu. Zamawiający w poprzednim postępowaniu na tomograf komputerowy wymagał w pkt 30 zakresu zmienności współczynnika pitch w przedziale 0,2-1,3. Po udzieleniu odpowiedzi na pytania jednej z firm w dniu 26.06.2009, Zamawiający podniósł wartość tego zakresu do 0,2-1,6 uniemożliwiając złożenie ważnej oferty czterem największym producentom tomografów komputerowych, co zostało podniesione w proteście z dnia 6 lipca 2009 i do czego Zamawiający się przyznał w rozstrzygnięciu protestu w dniu 16 lipca 2009 (pismo znak FP 341.12/25/09), w którym wskazał: „Zamawiający po przeanalizowaniu zarzutów zawartych w proteście stwierdza, że udzielając w dniu 26.06.2009 r. (pismo znak: FP. 341.12/13/09) odpowiedzi na pytania dotyczące tomografu komputerowego w zakresie odp. na pyt. 21 dot. Ad.30 oraz odp. na pyt. 22 dot. Ad.34, oraz odpowiedzi na pytania dotyczące aparatu RTG w zakresie odp. na pyt. 44 mogło dojść do naruszenia wskazanych przepisów prawa.

W niniejszej specyfikacji pomimo złożenia jednoznacznej deklaracji, iż poprzednia pierwotna siwz stanowiła naruszenie ustawy, w specyfikacji wpisano takie same parametry jak poprzednio. W związku z czym żądamy zmiany zakresu zmienności współczynnika pitch do wartości „min.0,2 - maks.1,3”. Obecnie określony przedział

zmienności współczynnika pitch uniemożliwia złożenie oferty żadnemu producentowi tomografów komputerowych. Na potwierdzenie słuszności zarzutu podajemy wartości współczynnika pitch dla poszczególnych min.64-rzędowych tomografów komputerowych:

GE LightSpeed VCT: 0,16 – 1,375

GE Discovery CT750 HD: 0,16 - 1375

Philips Brilliance 64: 0,13 – 1,5

Philips Brilliance iCT: 0,07 – 1,5

Toshiba Aquilion 64: 0,2 – 1,5

Siemens Somatom Definition AS+: 0,30 – 1,5

Dotyczy Część III: 1. Tomograf komputerowy wielorzędowy wraz z konsolą sterowniczą – szt. 1, „IV. Rekonstrukcje i parametry jakościowe”, pkt 34. „Szybkość rekonstrukcji obrazów [obr/s] min. 20 obr/s”

Również w zakresie tego parametru Zamawiający wyraził swoje stanowisko i stwierdził, że pierwotnie postanowienia są sprzeczne z prawem.

Zamawiający w poprzednim postępowaniu wymagał w pkt 34 szybkości rekonstrukcji obrazów min. 16 obr/s. Po udzieleniu odpowiedzi na pytania jednej z firm w dniu 26.06.2009, Zamawiający podniósł wartość tego zakresu do 20 obr/s uniemożliwiając złożenie ważnej oferty największym producentom tomografów komputerowych, co zostało podniesione w proteście z dnia 6 lipca 2009 i do czego Zamawiający się przyznał w rozstrzygnięciu protestu w dniu 16 lipca 2009 (pismo znak FP 341.12/25/09), w którym wskazał: „Zamawiający po przeanalizowaniu zarzutów zawartych w proteście stwierdza, że udzielając w dniu 26.06.2009 r. (pismo znak: FP. 341.12/13/09) odpowiedzi na pytania dotyczące tomografu komputerowego w zakresie odp. na pyt. 21 dot. Ad.30 oraz odp. na pyt. 22 dot. Ad.34, oraz odpowiedzi na pytania dotyczące aparatu RTG w zakresie odp. na pyt. 44 mogło dojść do naruszenia wskazanych przepisów prawa. Tym samym mając na uwadze oświadczenie Zamawiającego wnosimy o dokonanie zmiany wartości parametru nr 30 na wartość 16 obr/s, która jest wystarczająca do płynnej pracy i wykonywania badań na tomografie komputerowym, i w żaden sposób nie ogranicza konkurencji.

Dotyczy Część III: 1. Tomograf komputerowy wielorzędowy wraz z konsolą sterowniczą – szt. 1, „VI. Stacja operatorska”, pkt 61 „Możliwość ręcznego oraz automatycznego wyboru optymalnej fazy rekonstrukcji w celu uzyskania minimum artefaktów ruchowych” oraz pkt 63 „Możliwość ręcznego i automatycznego przesuwania okna rekonstrukcyjnego dla przypadków arytmii lub skurczów dodatkowych”

Zamawiający poprzez postawienie takich wymóg w zakresie wskazanych parametrów uniemożliwia złożenie ważnej oferty któremukolwiek z czterech producentów tomografów komputerowych, gdyż żadna z firm nie oferuje realizacji tych funkcjonalności jednocześnie w sposób automatyczny jak i ręczny. Zamawiający w poprzednim postępowaniu na tomograf komputerowy dopuszczał zaoferowanie automatycznej lub ręcznej możliwości realizowania tych funkcji (parametry nr 62 i 64), czego potwierdzeniem są odpowiedzi Zamawiającego

na pytania z dnia 06.07.2009 (pismo znak FP 341.12/19/09). Żądamy zatem dopuszczenia, konsoli operatorskiej, która funkcje opisane w pkt 61 i 63 realizuje w sposób ręczny lub automatyczny.

Dodatkowo wskazać należy, że część opisu przedmiotu zamówienia została sformułowana w sposób niejednoznaczny, co narusza brzmienie art. 29 ust. 1 w związku z czym wnosimy o jednoznaczne określenie swoich oczekiwań w zakresie następujących wymogów:

Dotyczy Część III: 1. Tomograf komputerowy wielorzędowy wraz z konsolą sterowniczą – szt. 1, Dotyczy „I. Wymagania ogólne” pkt. 11 „System informatyczny PACS/RIS przeznaczony do obsługi pracowni tomografii komputerowej,,

Prosimy o potwierdzenie, czy Zamawiający tak jak w poprzednim postępowaniu, stosując zapis „System informatyczny PACS/RIS przeznaczony do obsługi pracowni tomografii komputerowej” miał namyśli, że „system powinien posiadać możliwość archiwizacji danych do współpracy z wewnętrzną siecią PACS/ RIS”?

Dotyczy część IV– Cyfrowy aparat RTG ze ścianką do prześwietleń.

II. GENERATOR, pkt. 4

Częstotliwość napięcia anodowego min 36 [kHz]

Aktualnie produkowane generatory wysokiej częstotliwości wytwarzają praktycznie stałe i stabilne wysokie napięcie, a częstotliwość jego pracy wpływa jedynie na wielkość transformatora wysokiego napięcia, a nie na jakość widma promieniowania albo wartość diagnostyczną uzyskiwanych obrazów. Wnosimy o skreślenie tego punktu ze specyfikacji alternatywnie zmianę na „Częstotliwość napięcia anodowego min. 20 [kHz]”, co umożliwi nam złożenie oferty.

II. LAMPA RTG, KOLIMATOR, pkt. 17

Moc małego ogniska (wg normy IEC 613) min 15 [kW]

Najwyższej klasy produkowane lampy rtg dla małego ogniska posiadają moc rzędu 30 kW, co zapewnia wysoką sprawność oraz redukuje artefakty związane z poruszaniem się pacjenta. W trosce o zapewnienie najwyższego poziomu i porównywalności zamawianego sprzętu wnosimy o zmianę tego punktu specyfikacji na „Moc małego ogniska (wg normy IEC 613) min 30 [kW]”.

II. LAMPA RTG, KOLIMATOR, pkt. 19

Moc dużego ogniska (wg normy IEC 613) min 65 [kW]

Najwyższej klasy produkowane lampy rtg dla dużego ogniska posiadają moc rzędu 90 kW, co zapewnia wysoką sprawność oraz redukuje artefakty związane z poruszaniem się pacjenta. W trosce o zapewnienie najwyższego poziomu i porównywalności zamawianego sprzętu wnosimy o zmianę tego punktu specyfikacji na „Moc dużego ogniska (wg normy IEC 613) min 90 [kW]”.

II. LAMPA RTG, KOLIMATOR, pkt. 30

Interfejs z wyświetlaczem parametrów min.: kV, mAs, napięcie, odległość SID, kąt pochylenia lampy, nazwisko pacjenta - TAK/NIE

Wnosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga ww. funkcjonalności, gdyż istniejący zapis jest nieprecyzyjny i pozwala na oferowanie urządzenia nie posiadającego tak istotnych cech. W przypadku, gdy jedynym kryterium oceny jest cena, zaoferowanie tych cech nie zmienia oceny punktowej sprzętu, natomiast ich brak pozbawia personel obsługujący aparat pełnej informacji o pacjencie jak i warunkach jego badania. Wnosimy o zmianę tego punktu specyfikacji na „Interfejs z wyświetlaczem parametrów min.: kV, mAs, odległość SID, kąt pochylenia lampy, nazwisko pacjenta - TAK”

II. LAMPA RTG, KOLIMATOR, pkt. 31

Miernik wartości dawki ekspozycji DAP - TAK /NIE

Wnosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga ww. funkcjonalności, gdyż istniejący zapis jest nieprecyzyjny i pozwala na oferowanie urządzenia nie posiadającego tak istotnej funkcji. W przypadku, gdy jedynym kryterium oceny jest cena, zaoferowanie tych cech nie zmienia oceny punktowej sprzętu, natomiast ich brak pozbawia personel obsługujący aparat pełnej informacji o dawce pacjenta. Wnosimy o zmianę tego punktu specyfikacji na „Miernik wartości dawki ekspozycji DAP - TAK”

V. DETEKTORY SYSTEMU DR, pkt. 33

Detektory wykonane w technologii umożliwiającej wyjmowanie detektora dla projekcji promieniem poziomym na stole lub statywie oraz pod obciążeniem – TAK/NIE

Wnosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga ww. funkcjonalności. Dzięki tej funkcji personel posiada możliwość wykonywania dowolnej projekcji niemożliwej do wykonania przy pomocy detektora umieszczonego na stałe w aparacie. Natomiast w przypadku odpowiedzi NIE wykonawca nie dostarcza tej funkcji i oferuje sprzęt o znacznie gorszej funkcjonalności i walorach diagnostycznych. Wnosimy o zmianę tego punktu specyfikacji na „Detektory wykonane w technologii umożliwiającej wyjmowanie detektora dla projekcji promieniem poziomym na stole lub statywie oraz pod obciążeniem – TAK”

V. ZAWIESZENIE SUFITOWE LAMPY RTG, pkt. 43

Zakres ruchu poprzecznego lampy rtg ≥ 200 [cm]

Aktualnie produkowane aparaty posiadają ruch poprzeczny rzędu 180 - 200 cm, który jest wystarczający do wykonania badań pacjenta typowo leżącego na stole jak również na wózku transportowym (z wykorzystaniem wyjmowanego detektora cyfrowego ze stołu). Wnosimy o zmianę tego punktu specyfikacji na „Zakres ruchu poprzecznego lampy rtg ≥ 190 [cm]”, co nieznacznie odbiega od wymagań Zamawiającego i umożliwi nam złożenie oferty.

V. ZAWIESZENIE SUFITOWE LAMPY RTG, pkt. 45

Obrót kolpaka z lampą rtg wokół osi poziomej od -120 [°] do $+185$ [°] od pozycji środkowej

Wnosimy o doprecyzowanie, czy Zamawiający wymaga takiej funkcjonalności, gdyż kąt $+185^\circ$ oznacza kierowanie wiązki 5° od promienia pionowego. Typowa wartość kąta granicznego to $+180^\circ$. Z diagnostycznego punktu widzenia istotniejsze

jest zwiększenie zakresu kąta podczas obrotu lampą w drugą stronę. Wnosimy o zmianę tego punktu specyfikacji na „Obrót kołpaka z lampą rtg wokół osi poziomej od -130 [°] do + 180 [°] od pozycji środkowej”.

V. ZAWIESZENIE SUFITOWE LAMPY RTG, pkt. 46

Obrót kołpaka z lampą rtg wokół osi pionowej od $\geq \pm 170[^\circ]$ (od pozycji środkowej)

Typowa wartość kąta obrotu w lampie rtg wokół osi pionowej to kąt pełny i jest oferowana przez większość renomowanych producentów sprzętu rentgenowskiego. Wnosimy o zmianę tego punktu specyfikacji na „Obrót kołpaka z lampą rtg wokół osi pionowej $\geq \pm 180[^\circ]$ (od pozycji środkowej)”, co zagwarantuje Zamawiającemu rozpatrywanie ofert na najwyższym poziomie.

V. ZAWIESZENIE SUFITOWE LAMPY RTG, pkt. 47

Centralne zwalnianie blokad 3 ruchów liniowych kolumny i wysięgnika kołpaka za pomocą jednej ręki – TAK

Aktualnie produkowane aparaty posiadają 1 przycisk służący do centralnego zwalniania blokady, co jest wygodnym rozwiązaniem dla personelu medycznego. Wnosimy o zmianę tego punktu specyfikacji na „Centralne zwalnianie blokad 3 ruchów liniowych kolumny i wysięgnika kołpaka za pomocą jednej ręki poprzez naciśnięcie jednego przycisku – TAK”

V. STATYW DO ZDJĘĆ Z DETEKTOREM, pkt. 50

Detektor wyjmowany z obudowy statywu bez użycia narzędzi – TAK/NIE

Wnosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga ww. funkcjonalności. Dzięki tej funkcji personel posiada możliwość wykonywania dowolnej projekcji niemożliwej do wykonania przy pomocy detektora umieszczonego na stałe w aparacie. Natomiast w przypadku odpowiedzi NIE wykonawca nie dostarcza tej funkcji i oferuje sprzęt o znacznie gorszej funkcjonalności i walorach diagnostycznych. Wnosimy o zmianę tego punktu specyfikacji na „Detektor wyjmowany z obudowy statywu bez użycia narzędzi – TAK”

V. STATYW DO ZDJĘĆ Z DETEKTOREM, pkt. 56

Zmotoryzowany lub manualny ruch detektora z pozycji pionowej do pozycji poziomej – TAK/NIE

Wnosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga zmotoryzowanego ruchu obrotowego statywu, gdyż wiąże się to z końcową konfiguracją sprzętu. Dzięki takiemu rozwiązaniu personel obsługujący aparat otrzymuje znaczące ułatwienie w ustawianiu statywu w przypadku projekcji skośnych. Natomiast w przypadku odpowiedzi NIE wykonawca nie dostarcza tej funkcji i oferuje sprzęt o znacznie gorszej funkcjonalności. Wnosimy o zmianę tego punktu specyfikacji na „Zmotoryzowany ruch detektora z pozycji pionowej do pozycji poziomej – TAK”

V. STÓŁ DO ZDJĘĆ Z DETEKTOREM, pkt. 62

Detektor wyjmowany z obudowy statywu bez użycia narzędzi – TAK/NIE

Wnosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga ww. funkcjonalności. Dzięki tej funkcji personel posiada możliwość wykonywania dowolnej projekcji niemożliwej

do wykonania przy pomocy detektora umieszczonego na stałe w aparacie. Natomiast w przypadku odpowiedzi NIE wykonawca nie dostarcza tej funkcji i oferuje sprzęt o znacznie gorszej funkcjonalności i walorach diagnostycznych. Wnosimy o zmianę tego punktu specyfikacji na „Detektor wyjmowany z obudowy stołu bez użycia narzędzi – TAK”

Niezależnie od powyższych argumentów należy także zwrócić uwagę na postanowienia wzoru umowy zaproponowane przez Zamawiającego, które są niekorzystne dla Wykonawców. Stwierdzić bowiem należy co następuje:

a.) Zamawiający w § 7 ust. 1 wprowadza katalog kar umownych za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy licząc od całości wartości umowy, a nie wartości niedostarczonej części zamówienia. Wskazać należy, że kary umowne muszą być adekwatne do niewykonanej części zamówienia i nie mogą stanowić dla Zamawiającego dodatkowego dochodu a w związku z tym nie mogą być zbyt wygórowane. Zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 20 stycznia 2004 roku (sygn. akt V Ca2344/03) „zastrzeżenie w umowie rażąco wysokich kar za zwłokę jest sprzeczne z zasadami współzycia społecznego, co skutkuje uznaniem umowy w tej części za nieważną”. Jednocześnie w ust. 3 Zamawiający powtórnie nakłada karę niezależną od wymienionej w ust. 1 za niewykonanie bądź nienależyte wykonanie zobowiązania. Takie postanowienia nakładają dwie kary za jedno zachowanie, co również jest niedozwolone. Nie można karać dwa razy za to samo, prowadzi to do niesłusznego uzyskania przez Zamawiającego nienależnych środków. Wydaje się, że określone w ust. 1 katalog kar z uwzględnieniem wysokości kary od rzeczywistej wielkości niezrealizowanego w terminie zamówienia reguluje wszystkie sytuacje, w których kara za nienależyte wykonanie lub niewykonanie zobowiązania jest nałożona. Nie ma potrzeby istnienia ust. 3 zatem wnosimy o jego wykreślenie.

c.) W § 8 ust. 3 Zamawiający wskazuje 20 dniowy termin opóźnienia w spełnieniu świadczenia w całości lub w części, który daje Zamawiającemu prawo do odstąpienia od Umowy. W odczuciu protestującego jest to termin zbyt krótki. Z tego powodu wnosimy o jego wydłużenie do 45 dni. Uzasadnione jest to sytuacjami, na które często wykonawcy nie mają wpływu, a termin 45 dniowy daje możliwość wywiązania się z istniejącego zobowiązania.

d.) Zamawiający nie zawarł w umowie regulacji odnoszącej się do praw wykonawcy w sytuacji, gdy wykonawca opóźnia się z wykonaniem przedmiotu umowy z przyczyn za które winę ponosi Zamawiający a także do wyłączenia karalności wynikłej ze zwłoki w sytuacji gdy niemożność wykonania określonego zobowiązania jest wynikiem istnienia siły wyższej. Narusza to postanowienia kc, oraz zasadę równości podmiotów postępowania. Wnosimy zatem o rozszerzenie postanowień umowy o te postanowienia. Wskazać należy, że pomimo że autorem wzoru umowy w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego jest zamawiający to postanowienia te muszą odzwierciedlać równość stron stosunku prawnego. Nie może zamawiający postępować niezgodnie z brzmieniem art. 5 kc.

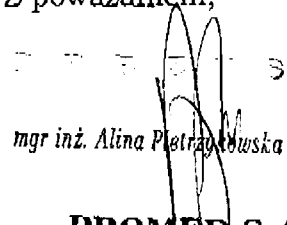
e.) W § 10 umowy Zamawiający żąda przechowywania przez Wykonawcę dokumentacji związanej z postępowaniem do 2021 roku. Takie postanowienie

umowy nie znajduje żadnego racjonalnego uzasadnienia. Nie ma wątpliwości, że Zamawiający sam jest zobowiązany do przechowywania dokumentacji związanej z postępowaniem przez okres 4 lat zgodnie z brzmieniem art. 165 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych. Nie może tego obowiązku przerzucić na wykonawców, które często jako podmioty działające zgodnie z wewnętrznymi zasadami (np. w związku z posiadaniem certyfikatu ISO) mają własne procedury postępowania z posiadanymi dokumentami). Ponieważ to zamawiający jest autorem jak i adresatem wszelkiej dokumentacji składającej się na niniejsze postępowanie i nią dysponuje, protestujący nie widzi potrzeby powielania przechowywanej dokumentacji. Mając na względzie powyższe wnosimy o wykreślenie wskazanego postanowienia umowy.

Reasumując należy stwierdzić, że warunkiem, prowadzenia każdego postępowania, którego skutkiem jest zawiazanie umowy cywilnoprawnej, powinno być zachowanie zasad równości podmiotów postępowania i zachowanie zasady uczciwej konkurencji. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, wymaga od Zamawiającego postępowania odpowiadającego przepisom Ustawy. Postanowienia dokumentów przetargowych powinny być sformułowane w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości, wykonawcy powinni mieć zapewnione poczucie równego traktowania. Dlatego wnosimy o zmianę ogłoszenia i siwz zgodnie z wnioskami zawartymi w uzasadnieniu przedmiotowego protestu.

Mając na uwadze powyższe argumenty stwierdzić należy, iż naruszenie przez zamawiającego wskazanych przepisów ustawy prawo zamówień publicznych narusza nasz interes prawny w uzyskaniu zamówienia. Jednocześnie wskazać należy, że postępowanie obarczone takimi wadami nie może być kontynuowane, po pierwsze dlatego, że nie jest możliwa obiektywna ocen ofert, a istnieje nawet ryzyko, że w postępowaniu nie wpłynie żadna oferta z uwagi na nierealne wymogi postawione przez Zamawiającego w ramach opisu przedmiotu zamówienia, po drugie dlatego, że umowa w sprawie zamówienia byłaby nieważna, co wynika z brzmienia art. 146 ust. 1 pkt 6 ustawy.

Z poważaniem,


mgr inż. Alina Pietraszkowska

Załącznik:

1. Aktualny odpis z KRS Protestującego.

PROMED S.A.

01-520 Warszawa, ul. Krajewskiego 1B
NIP 118-00-62-976, Regon: 001325900
tel. 839-99-01