



Radomsko, dnia 04.11.2009 r.

DO: WSZYSCY

WP 341.41/11/09

**ZAWIADOMIENIE
o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: **„Zakup i dostawę fabrycznie nowego sprzętu komputerowego oraz oprogramowania dla potrzeb Starostwa Powiatowego w Radomsku.”**

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) Zamawiający informuje, że:

I. Wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę, którym jest PHU EDDOM ul. Narutowicza 6A, 99-200 Poddębice.

Cena brutto: - 76.707,50 PLN
Liczba punktów – 100

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca przedstawił najkorzystniejszą ofertę i uzyskał najwyższą ilość punktów w kryterium oceny ofert.

II. Ponadto Zamawiający informuje, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oferty złożyły następujące firmy:

Lp.	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto	Liczba punktów – kryterium cena
1.	INVAR PC Media Sp. z o.o. Al. Pokoju 11c 98-200 Sieradz	78.069,02	98.25
2.	Pro PTI Karol Głowa ul. Balicka 35 30-147 Kraków	115.149,70	66.61
3.	Softhard S.A. ul. Padlewskiego 18c 09-402 Płock	78.688,78	97.48

4.	Komputronik S.A. ul. Wołczyńska 37 60-003 Poznań	81.829,06	93.74
5.	ALLTECH Sp. J. Zdzisław Pająk, Artur Pająk, ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock	88.636,66	86.54
6.	„e-Tech” Jacek Sójka Spółka Jawna ul. Nowa 29/31, 90-030 Łódź	89.307,92	0
7.	GVC Tax Sławomir Sobecki, Maciej Wolański Spółka Jawna ul. Kościuszki 178/1B, 50-437 Wrocław	90.171,42	0
8.	SYSTEM DATA Sp. z o.o. ul. Sienkiewicza 42, 39-300 Mielec	86.463,84	88.71
9.	I COM Sp. z o.o. ul. Nałęczowska 51, 20-701 Lublin	83.620,02	91.73
10.	APOLLO Sp. z o.o. ul. Joselewicza 3, 97-500 Radomsko	82.014,10	93.52
11.	SUNTAR Sp. z o.o. ul. Boya Żeleńskiego 5B, 33-100 Tarnów	81 903,48	93.65
12.	TTI Bogdan Słaboszewski, Jerzy Słaboszewski, Małgorzata Słaboszewska, Spółka Jawna ul Partyzantów 65 A, 43-316 Bielsko-Biała	79.733,10	96.20
13.	PHU EDDOM ul. Narutowicza 6A, 99-200 Poddębice	76.707,50	100
14.	TOYA Systemy Komputerowe Sp. z o.o. ul. Narutowicza 26, 90-135 Łódź	77470,00	99.01
15.	ACOM Sp. J. Wanda Drzewiecka, Artur Drzewiecki Al. Jana Pawła II 106, 42-200 Częstochowa	83429,70	0
16.	TECHNISERV Sp. z o.o. ul. Boya Żeleńskiego 12/14, 42-217 Częstochowa	91081,91	84.21

III. Oferta nr 7 została złożona przez „e-Tech” Jacek Sójka Spółka Jawna ul. Nowa 29/31, 90-030 Łódź

Cena brutto: **89 307,92 PLN**

Liczba punktów – 0

Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. nr 223, poz. 1655 ze zm.) ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie odrzucenia:

W toku badania i oceny ofert Komisja Przetargowa stwierdziła rozbieżność pomiędzy zapisami w pozycjach 1 i 2 załącznika nr 1 do Formularza ofertowego, a załączoną przez Wykonawcę specyfikacją techniczną.

Zamawiający wymagał, aby zaoferowana jednostka centralna posiadała zainstalowany już system Windows XP Professional, osobno dostarczone listwy zasilające filtrujące oraz aby jednostka centralna - poz. 2 posiadała 4 GB pamięci. Nie spełnienie powyższych warunków oznacza, że oferta firmy „e – Tech” jest w tym zakresie sprzeczna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu.

Oferta nr 8 została złożona przez GVC Tax Sławomir Sobecki, Maciej Wolański Spółka
Jawna ul. Kościuszki 178/1B, 50-437 Wrocław

Cena brutto: **90 171,42 PLN**

Liczba punktów – 0

Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. nr 223, poz. 1655 ze zm.) ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie odrzucenia:

W toku badania i oceny ofert Komisja Przetargowa stwierdziła, iż Wykonawca w formularzu „Zestawienie sprzętu komputerowego i oprogramowania” stanowiące załącznik nr 1 do oferty,

- a) w poz. 2 jednostka centralna, Wykonawca zaproponował dostawę jednostek bez darmowego kuponu upgrade do Windows 7, oraz
- b) w poz. 6 Wykonawca zaoferował drukarkę Firmy Lexmark E2600dn. Komisja stwierdza, że model takiej drukarki o takich parametrach nie występuje w obrocie handlowym na rynku informatycznym.

Nieprawidłowości te wskazują, że Wykonawca zaoferował sprzęt niezgodny z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w dodatku nr 1 „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia”, co skutkuje odrzuceniem jego oferty.

Oferta nr 16 została złożona przez ACOM Sp. J. Wanda Drzewiecka, Artur Drzewiec Al.
Jana Pawła II 106, 42-200 Częstochowa

Cena brutto: **83 429,70 PLN**

Liczba punktów – 0

Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. nr 223, poz. 1655 ze zm.) ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie odrzucenia:

W toku badania i oceny ofert Komisja Przetargowa stwierdziła, iż Wykonawca w formularzu „Zestawienie sprzętu komputerowego i oprogramowania” stanowiące załącznik nr 1 do oferty, w poz. 2 zaproponował dostawę jednostki centralnej bez kuponu na darmowy upgrade do Windows 7. Zamawiający wymagał, aby każda jednostka centralna posiadała zainstalowany darmowy program do aktualizacji.

W/w nieprawidłowość wskazuje, że Wykonawca zaoferował sprzęt niezgodny z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w dodatku nr 1 „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia”, co skutkuje odrzuceniem jego oferty.

W imieniu Zamawiającego
WICESTAROSTA

/-/

Bożena Nowacka

.....