

Radomsko, dnia 26 listopada 2009 roku

UNITECHNIKA S.A.
Ul. Szamotulska 59 b
60 – 566 Poznań

Znak: WP 341.42/15/09

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: Zakup aparatury, sprzętu medycznego i wyposażenia medycznego niezbędnego dla osiągnięcia celów realizowanego zadania inwestycyjnego pn. Budowa Szpitala Powiatowego w Radomsku (Faza I – Etap III Oddział Dzienny Chemioterapii, Oddział Neurologii z OION, Oddział Kardiologii z OIOK, Oddział Reumatologii, Oddział Internistyczny z Pododdziałem Pulmonologicznym, Oddział Dziecięcy z Izłą Przyjęć)

Zamawiający Powiat Radomszczański po rozpoznaniu protestu wniesionego w dniu 17 listopada 2009 roku przez Wykonawcę UNITECHNIKA S.A. z siedzibą w Poznaniu na treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tj. na zapis dotyczący przedmiotu zamówienia cz. 7 myjnia dezynfektor tabele pkt 18 „minimum 5 programów mycia i dezynfekcji dostępnych bezpośrednio z panelu obsługującego”

odrzuca protest

Uzasadnienie

Wykonawca UNITECHNIKA S.A. z siedzibą w Poznaniu wniósł w dniu 17 listopada 2009 roku protest, w którym wskazał, iż zawarty w SIWZ i potwierdzony w udzielonych odpowiedziach na pytania w dniu 12 listopada 2009 roku zapis dotyczący przedmiotu zamówienia cz. 7 myjnia dezynfektor tabele pkt 18 „minimum 5 programów mycia i dezynfekcji dostępnych bezpośrednio z panelu obsługującego” narusza art. 7, art. 29 ust. 1 i 2, art. 30 ust. 1 oraz art. 36 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wnosząc przedmiotowy protest Wykonawca uchybił terminowi na jego wniesienie, gdyż zgodnie z treścią art.180 ust. 3 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych protest dotyczący treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia wnosi się w terminie 14 dni od zamieszczenia SIWZ w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

Treść SIWZ w niniejszym postępowaniu została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 16. 10. 2009 r., natomiast protest wniesiono w dniu 17.11.2009 r.

W tym miejscu podkreślenia wymaga fakt, iż w odpowiedziach z dnia 12.11.2009 roku Zamawiający udzielił jedynie odpowiedzi na zadane pytanie nie dokonując modyfikacji SIWZ, dlatego też bieg terminu do wniesienia protestu przez Wykonawcę na treść SIWZ rozpoczął się już w dniu 16.10.2009 r.

Zgodnie z prezentowaną przez Krajową Izbę Odwoławczą linią orzecniczą korzystanie z przysługującego wykonawcom prawa do zadawania pytań w trybie art. 38 ust. 1 p.z.p. nie może prowadzić do przywracania terminu zawitego na skorzystanie ze środka ochrony prawnej, jakim jest protest (tak wyrok z dnia 2 września 2009 r. KIO/UZP 1075/09

Jeśli SIWZ zawiera braki, to w gestii wykonawcy pozostaje decyzja, czy takie braki uzasadniają wszczęcie procedury reklamacyjnej. Wykonawca, który nie zdecydował się na

wniesienie protestu na zapisy SIWZ w terminie zawitym, nie może na skutek dalszych czynności zamawiającego skutecznie przywrócić tego terminu. Samo zadawanie pytań dotyczących treści SIWZ nie przywraca terminu do oprotestowania postanowień SIWZ, która nie zawiera niezbędnej dla przygotowania oferty treści (tak postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej 2009-06-09, KIO/UZP 678/09).

Ponadto Wykonawca, który kwestionuje zapisy specyfikacji poprzez pytania i wnioski o zmianę treści zapisów musi się liczyć z ewentualnością, iż jego postulaty nie zostaną uwzględnione, a jedyną drogą uzyskania przez niego oczekiwanego rozstrzygnięcia jest wniesienie w terminie środków ochrony prawnej (tak wyrok KIO z dnia 24 lipca 2008 roku sygn. akt KIO/UZP 709/08)

Mając na uwadze powyższe, działając zgodnie z treścią art. 180 ust. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzeczono jak na wstępie.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje odwołanie, które wnosi się do Prezesa Urzędu w terminie 10 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu, jednocześnie przekazując kopię treści odwołania zamawiającemu. Do zachowania terminu wystarczy złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego.

W imieniu Zamawiającego

WICESTAROSTA

/-/

Bożena Nowacka

.....