



# *Powiat Radomszczański*

97-500 Radomsko, ul. Leszka Czarnego 22  
tel. +48 44 6834509 fax +48 44 6834335

<http://www.radomszczanski.pl>  
e-mail: [starostwo@powiat.radomszczanski.pl](mailto:starostwo@powiat.radomszczanski.pl)

Radomsko, dnia 31.03.2011 r.

**WP. 272.03.20.2011**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: **„Bankową obsługę budżetu powiatu radomszczańskiego oraz jednostek organizacyjnych powiatu radomszczańskiego”**

## **ZAWIADOMIENIE o unieważnieniu postępowania**

Na podstawie art. 93 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zm.) zawiadamia się, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na **„Bankową obsługę budżetu powiatu radomszczańskiego oraz jednostek organizacyjnych powiatu radomszczańskiego”** zostało unieważnione z przyczyn określonych w art. 93 ust.1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zm.).

### **Uzasadnienie**

W pkt 14. 2 SIWZ Zamawiający wskazał, iż przy dokonywaniu oceny ofert, a w konsekwencji przy ustalaniu punktacji dla poszczególnych ofert zostanie zastosowany podany w SIWZ wzór, zgodnie z którym liczba punktów dla poszczególnych ofert zostanie wyliczona jako iloraz ceny (całkowity koszt wykonania usługi) najniższej wśród ofert nie odrzuconych i ceny (całkowity koszt wykonania usługi) oferty badanej, a następnie uzyskana kwota zostanie przemnożona przez wskaźnik stały 100 i wagę kryterium 100%.

Zamawiający formułując powyższy wzór dla określenia sposobu dokonania oceny ofert nie wziął pod uwagę, iż po podstawieniu wartości do wzoru wskazanego w pkt 13.2 SIWZ, a dotyczącego sposobu obliczenia ceny przez Wykonawców, uzyskane kwoty stanowić mogą wartości ujemne. W konsekwencji po podstawieniu do wzoru określonego

w pkt 14.2 SIWZ cen zaoferowanych przez poszczególnych wykonawców doszłoby do sytuacji, w której oferta najmniej korzystna dla zamawiającego uzyskałaby największą ilość punktów, co z kolei pozostałoby w sprzeczności z treścią art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zgodnie z którym Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz z zapisami zawartymi w pkt 14.3 SIWZ, w świetle których oferta wypełniająca w najwyższym stopniu wymagania określone w powyższym kryterium otrzyma maksymalną liczbę punktów, zaś pozostałym Wykonawcom, spełniającym wymagania kryterialne przypisana zostanie odpowiednio mniejsza (proporcjonalnie mniejsza) liczba punktów.

To wadliwe sformułowanie przez Zamawiającego sposobu oceny ofert spowodowało, iż aby możliwe było dokonanie oceny ofert w taki sposób, by Zamawiający miał możliwość wyboru oferty najkorzystniejszej, konieczne byłoby dokonanie przez komisję przetargową zmiany sposobu oceny ofert po otwarciu ofert.

W świetle natomiast najnowszej linii orzeczniczej sposób oceny ofert w ramach poszczególnych kryteriów powinien być wyartykułowany tak, aby zarówno wykonawca, jak i dokonujący oceny, wnioski wynikające z oceny formułowali w oparciu o identyczny katalog elementów, których znaczenie zostało ustalone.(..) Chodzi bowiem, mając na uwadze zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, aby wykonawca miał możliwość stwierdzenia rzetelności dokonanej oceny, a oceniający pewną hierarchię wartości (tak Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 16 lipca 2010 r. KIO/KD 52/10 )

Zobowiązaniem Zamawiającego jest dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty zgodnie z wymaganiami określonymi w SIWZ i (jeżeli nie zaistnieją wyjątkowe określone w ZamPublU przesłanki) zawarcie z wybranym wykonawcą umowy w sprawie zamówienia publicznego. SIWZ jest podstawowym dokumentem dla oceny spełnienia przez strony stosunku przetargowego swoich zobowiązań w procedurze wyboru najkorzystniejszej oferty.

Wadliwe ustalenie kryteriów oceny ofert jest wadą postępowania tkwiącą w nim od początku, która nie może być konwalidowana w żadnym przypadku. Wybór oferty najkorzystniejszej w takich okolicznościach następuje z rażącym naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych i umowa zawarta z wybranym wykonawcą dotknięta jest sankcją nieważności ze skutkiem ex tunc (od chwili jej zawarcia). Dokonanie przez komisję przetargową doprecyzowania sposobu oceny ofert po otwarciu ofert jest niedopuszczalne i godzi w podstawowe zasady prowadzenia postępowania o udzielenie

zamówienia publicznego określone w art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych (tak wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 2008-06-04, KIO/UZP 483/08)

W świetle natomiast art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Jednocześnie o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia Zamawiający zawiadamia wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty - w przypadku unieważnienia postępowania po upływie terminu składania ofert

Przedstawiony wyżej stan faktyczny wypełnia przesłanki określone w art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, dlatego też Zamawiający orzekł jak na wstępie.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 93 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych na wniosek wykonawcy, który ubiegał się o udzielenie zamówienia Zamawiający zawiadamia tego Wykonawcę o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia.

WICESTAROSTA  
Andrzej Plutecki

.....  
W imieniu Zamawiającego