



Powiat Radomski

97-500 Radomsko, ul. Leszka Czarnego 22
tel. +48 44 6834509 fax +48 44 6834335

<http://www.radomszczanski.pl>
e-mail: starostwo@powiat.radomszczanski.pl

Radomsko, 01.08.2012 r.

Biuletyn Informacji Publicznej

WP.272.11.10.2012

ZAWIADOMIENIE o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Przebudowa chodnika w ciągu drogi powiatowej nr 3952E ul. Piłsudskiego w Radomsku”.

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) Zamawiający informuje, że:

I. Wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez ALBRUK Joanna Bednarska ul. PCK 12/39 42 – 200 Częstochowa (oferta nr 3)

Cena brutto: 64 705,53 PLN

Liczba punktów: 100

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca przedstawił ofertę najkorzystniejszą cenowo i uzyskał najwyższą ilość punktów w kryterium oceny ofert.

II. Ponadto Zamawiający informuje, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oferty złożyły następujące firmy:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy, Adres	Cena brutto PLN	Liczba punktów – kryterium cena 100%
1.	„InnEco” Sp. z o.o. ul. Szkolna 36A 25 – 604 Kielce	76 504,67	0

2.	Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe „DOMAX” Arkadiusz Mika ul. Grabińska 8 42 – 283 Boronów	73 313, 19	88,26
3.	ALBRUK Joanna Bednarska ul. PCK 12/39 42 – 200 Częstochowa	64 705,53	100
4.	PTUH „ROMTRANS” Roman Zając ul. Topolowa 20 42 – 122 Ostrowy nad Okszą	70 990,10	91,15
5.	Firma „POZIOM” Eugeniusz Mądry ul. Stara Droga 90 97 – 500 Radomsko	65 354,94	99,01
6.	„DROMOST” Sp. j. J. Łaska, M. Łaska, M. Łaska - Maćkowiak Lipie 12 B 97-500 Radomsko	89 164,57	0

III. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucono 1 ofertę – (oferta numer 6) - „DROMOST” Sp. j. J. Łaska, M. Łaska, M. Łaska – Maćkowiak Lipie 12 B 97-500 Radomsko.

Oferta Wykonawcy „DROMOST” Sp. j. J. Łaska, M. Łaska, M. Łaska – Maćkowiak Lipie 12 B 97-500 Radomsko podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 ze zm.).

Uzasadnienie Odrzucenia :

Zgodnie z rozdziałem 13 pkt 7 SIWZ Wykonawca w formularzu ofertowym powinien podać cenę netto za wykonanie całości przedmiotu zamówienia, kwotę podatku od towarów i usług (VAT) wg obowiązujących przepisów dotyczących wysokości stawki podatku od towarów i usług (VAT) oraz cenę brutto za całość przedmiotu zamówienia.

W toku badania oferty komisja stwierdziła iż Wykonawca obliczając w formularzu ofertowym cenę brutto oferty **zastosował nie zgodną z obowiązującymi przepisami stawkę podatku VAT – 22%** i przy zastosowaniu tejże stawki obliczył cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia. Znajduje to również potwierdzenie w załączonym do oferty kosztorysie, w którym w tabeli podsumowującej wszystkie pozycje kosztorysu i sumującej je na ostateczną cenę kosztorysową, widnieje również 22 –u procentowa stawka podatku VAT.

Zamawiający podczas badania czy oferty wykonawców nie zawierają błędów w obliczeniu ceny, oceniał również przyjęcie przez wykonawcę prawidłowej stawki podatku VAT, stanowi ona bowiem elementem cenotwórczym. Zastosowanie błędnej stawki podatku VAT

nie można zaliczyć do omyłek rachunkowych, które wynikają jedynie z przeprowadzonego rachunku na liczbach przy obliczaniu ceny jak i omyłek pisarskich, należy więc uznać to za błąd w obliczeniu ceny oferty.

Stanowisko to podzielił również Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 20 października 2011 r. (sygn. III CZP 52/11) stwierdził, że „...**określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki.**”

Wobec powyższego spełniona jest przesłanka wynikająca z art. 89 ust 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (*Dz.U. 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.*) na podstawie której Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera błędy w obliczaniu ceny.

IV. Z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykluczono jednego Wykonawcę – „InnEco” Sp. z o o. ul. Szkolna 36A 25 – 604 Kielce

Wykonawca „InnEco” Sp. z o o. ul. Szkolna 36A 25 – 604 Kielce podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (*Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 ze zm.*).

Uzasadnienie Wykluczenia :

W Rozdziale 6 pkt 1.2 ppkt 9 SIWZ Zamawiający wskazał, iż w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu (*sytuacja ekonomiczna finansowa*) Wykonawca zobowiązany jest złożyć w terminie wskazanym w Rozdziale 12 pkt 1 i formie określonej w Rozdziale 10 SIWZ **opłaconą polisę**, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności **związanej z przedmiotem zamówienia** na sumę ubezpieczenia nie mniejszą niż 100 000,00 PLN.

W toku badania ofert komisja stwierdziła iż wykonawca do oferty dołączył wyłącznie kopię polisy bez potwierdzenia jej opłacenia. Ponadto wymieniony w polisie rodzaj działalności, z którą związana jest ubezpieczona odpowiedzialność cywilna, tj. produkcja silników i turbin z wyłączeniem silników lotniczych, samochodowych i motocyklowych, nie jest związany z przedmiotem zamówienia.

W skutek powyższego działając na podstawie art. 26 ust 3 ustawy Pzp pismem z dnia 23.07.2012 znak WP.272.11.08.2012 Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakujących dokumentów w terminie do 27.07.2012.

W dniu 26.07.2012 roku Wykonawca nadesłał brakujące dokumenty w postaci dowodu opłaty za polisę oraz powtórnie kopię tej samej polisy ubezpieczeniowej która została dołączona do oferty potwierdzającej, iż Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie produkcji silników i turbin czyli w zakresie zupełnie nie związanym z przedmiotem zamówienia.

Biorąc pod uwagę powyższe, należy uznać iż Wykonawca „InnEco” Sp. z o o. ul. Szkolna 36A25 – 604 Kielce nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu o których mowa w art. 22 ust.1 pkt 4 ustawy oraz w rozdziale 5 SIWZ gdyż przedłożona polisa ubezpieczeniowa OC dotycząca *...produkcja silników i turbin z wyłączeniem silników lotniczych, samochodowych i motocyklowych...*, w żaden sposób nie jest związana z przedmiotem zamówienia. *Tak - wyrok KIO, Sygn. akt: KIO 130/12 z dnia 1 lutego 2012 r.*

Stosownie do art. 24 ust. 4 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego należy uznać za odrzuconą.

V. Umowa w sprawie zamówienia publicznego z firmą ALBRUK Joanna Bednarska ul. PCK 12/39 42 – 200 Częstochowa zostanie zawarta w siedzibie Zamawiającego, tj. Starostwo Powiatowe w Radomsku, 97-500 Radomsko ul. Leszka Czarnego 22 (pok.217) w dniu **08.08.2012 r.**

W imieniu Zamawiającego

WICESTAROSTA

Andrzej Plutecki

.....