



Radomsko, 19.12.2012 r.

Biuletyn Informacji Publicznej

WP. 272.17.12.2012

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawa tuszy i tonerów do Starostwa Powiatowego w Radomsku”.

ZAWIADOMIENIE o unieważnieniu postępowania

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zm.) Zamawiający **unieważnia w/w postępowanie** o udzielenie zamówienia publicznego.

UZASADNIENIE: nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Ponadto Zamawiający informuje, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oferty złożyły następujące Firmy:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena PLN (brutto)	Liczba punktów – kryterium cena 100%
1	CARTRIDGE CONTROL Sp. z o.o. ul. Zagórska 186 25 – 346 Kielce	63 472,92	0
2	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MULTIKOM Adam Papierski ul. Fabryczna 15, 85 – 741 Bydgoszcz	206 302,91	0

Z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego odrzucono dwóch Wykonawców.



1. Oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę CARTRIDGE CONTROL Sp. z o. o. ul. Zagórska 186, 25-346 Kielce podlega odrzuceniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 ze zm.), gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie Odrzucenia:

W pkt 6.1.3. rozdziału 6 SIWZ Zamawiający wskazał, iż „w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym w niniejszej specyfikacji istotnych warunków zamówienia do oferty należy dołączyć następujące dokumenty:

Zaświadczenie **podmiotu uprawnionego do kontroli jakości** potwierdzającego, że dostarczone produkty odpowiadają normom ISO: ISO/IEC 19752 dla kaset do drukarek laserowych monochromatycznych, ISO/IEC 19798 dla kaset do drukarek laserowych kolorowych.

Zamawiający zawarł również uwagę: Wykonawca może zamiast zaświadczenia, o którym mowa w pkt. 6.1.3 złożyć równoważne zaświadczenia wystawione przez podmioty mające siedzibę w innym państwie członkowskim Europejskiego Obszaru Gospodarczego.

Powyższe zapisy znalazły również potwierdzenie w ogłoszeniu o zamówieniu Nr 449122 - 2012. z dnia 14.11.2012 w pkt. III.6) „*INNE DOKUMENTY*”, jak również w wyjaśnieniach Zamawiającego z dnia 20.11.2012r.

Wykonawca CARTRIDGE CONTROL Sp. z o. o. ul. Zagórska 186, 25-346 Kielce w złożonej ofercie oświadczył, iż oferowane dostawy wykona zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w SIWZ, oraz dołączył Certyfikaty ISO 9001:2008, ISO 14001:2004 oraz ZAŚWIADCZENIE o zaoferowanych materiałach eksploatacyjnych przy których produkcji stosowane są testy zgodnie z normą ISO 19752:2004 i ISO 19798: 2006 (dla kaset z tonerem do drukarek monochromatycznych i kolorowych) .

W toku badania ofert komisja stwierdziła iż wykonawca nie dołączył do oferty dokumentów właściwych, wystawionych przez podmiot uprawniony do kontroli jakości wymaganych w Rozdziale 6 pkt 6.1.3. i odnoszących się do wymaganych norm .

W skutek powyższego działając na podstawie art. 26 ust 3 ustawy Pzp, pismem z dnia 28.11.2012 znak WP.272.17.09.2012 Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakujących dokumentów w terminie do 04.12.2012.

W dniu 03.12.2012 roku Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie nadesłał jedynie ZAŚWIADCZENIE (własne, jako producenta zamienników), iż przedstawione w ofercie materiały eksploatacyjne odpowiadają i spełniają normy ISO/IEC 19752 i ISO/IEC 19798 oraz odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego w SIWZ.

Uznać należy zatem, że nieprzedstawienie przez Wykonawcę właściwego zaświadczenia **podmiotu uprawnionego do kontroli jakości w zakresie spełnienia wymaganych w SIWZ norm** , stanowi podstawę do odrzucenia oferty albowiem nie potwierdził on, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego.



Biorąc pod uwagę powyższe, należy uznać, iż Wykonawca CARTRIDGE CONTROL Sp. z o. o. ul. Zagórska 186, 25-346 Kielce nie wykazał, iż oferowane dostawy spełniają wymagania określone przez zamawiającego w SIWZ, w związku z czym stosownie do art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 ze zm.) oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

2. Oferta nr 2 złożona przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MULTIKOM Adam Papierski, Biuro Handlowe, ul. Fabryczna 15 85-741 Bydgoszcz podlega odrzuceniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 ze zm.), gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie Odrzucenia:

W pkt 6.1.3. rozdziału 6 SIWZ Zamawiający wskazał, iż „w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym w niniejszej specyfikacji istotnych warunków zamówienia do oferty należy dołączyć następujące dokumenty:

Zaświadczenie **podmiotu uprawnionego do kontroli jakości** potwierdzającego, że dostarczone produkty odpowiadają normom ISO: ISO/IEC 19752 dla kaset do drukarek laserowych monochromatycznych, ISO/IEC 19798 dla kaset do drukarek laserowych kolorowych.

Zamawiający zawarł również uwagę: Wykonawca może zamiast zaświadczenia, o którym mowa w pkt. 6.1.3 złożyć równoważne zaświadczenia wystawione przez podmioty mające siedzibę w innym państwie członkowskim Europejskiego Obszaru Gospodarczego.

Powyższe zapisy znalazły również potwierdzenie w ogłoszeniu o zamówieniu Nr 449122 - 2012. z dnia 14.11.2012 w pkt. III.6) „*INNE DOKUMENTY*”

Wykonawca MULTIKOM Adam Papierski, Biuro Handlowe, ul. Fabryczna 15 85-741 Bydgoszcz w złożonej ofercie oświadczył, iż oferowane dostawy wykona zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w SIWZ.

W toku badania ofert komisja stwierdziła iż wykonawca nie dołączył do oferty żadnych dokumentów, wystawionych przez podmiot uprawniony do kontroli jakości wymaganych w Rozdziale 6 pkt 6.1.3. SIWZ i odnoszących się do wymaganych norm .

W skutek powyższego działając na podstawie art. 26 ust 3 ustawy Pzp, pismem z dnia 28.11.2012 znak WP.272.17.08.2012 Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakujących dokumentów w terminie do 04.12.2012.

W dniu 04.12.2012 roku Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie nadesłał dokumenty w postaci wydruków ze stron internetowych, potwierdzających jego zdaniem oryginalność i kompatybilność zaoferowanych materiałów.

W/w Wykonawca nie przedstawił mimo wezwania właściwego zaświadczenia **podmiotu uprawnionego do kontroli jakości w zakresie spełnienia wymaganych w SIWZ norm** , co stanowi podstawę do odrzucenia oferty albowiem nie potwierdził on, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego.



Powiat Radomski

97-500 Radomsko, ul. Leszka Czarnego 22
tel. +48 44 6834509 fax +48 44 6834335

<http://www.radomszczanski.pl>
e-mail: starostwo@powiat.radomszczanski.pl

Biorąc pod uwagę powyższe, należy uznać iż Wykonawca MULTIKOM Adam Papierski, Biuro Handlowe, ul. Fabryczna 15 85-741 nie wykazał, iż oferowane dostawy spełniają wymagania określone przez zamawiającego w SIWZ, w związku z czym stosownie do art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 ze zm.) oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

W imieniu Zamawiającego

WICESTAROSTA

Andrzej Plutecki

.....