



Radomsko, dnia 29.05.2013 r.

Biuletyn informacji Publicznej

WP.272.08.17.2013

ZAWIADOMIENIE o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. **„Remont dachu budynku byłej kuchni i pralni Zaplecza Szpitala Powiatowego w Radomsku przy ul. Jagiellońskiej 36”**.

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) Zamawiający informuje, że:

I. Wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę, którym jest Firma Handlowo – Usługowa „PMP” s.c. P. Korpa, M. Szymański, ul. Krasawna 46, 98 – 200 Sieradz (oferta nr 1).

Cena brutto: 96 054,21 PLN

Liczba punktów: 100

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca przedstawił ofertę najkorzystniejszą cenowo i uzyskał najwyższą ilość punktów w kryterium oceny ofert.

II. Ponadto Zamawiający informuje, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ofertę złożyli następujący Wykonawcy:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto	Liczba punktów – kryterium: cena 100%
1	Firma Handlowo – Usługowa „PMP” s.c. P. Korpa, M. Szymański Ul. Krasawna 46 98 – 200 Sieradz	96 054,21	100
2	Przedsiębiorstwo Prywatne EuroProfil Grzegorz Zimnicki Ul. Zagnańska 71 25 – 558 Kielce	138 830,72	0

3	„DACHOMIS” Usługi Ogólnobudowlane Stanisław Rogiński Zabiele 147 18 – 500 Kolno	115 001,16	0
4	„EL-BUD” Paweł Włażlak Ul. Orląt Lwowskich 52 97 – 500 Radomsko	113 479,17	84,64
5	Budownictwo „ALFIX” Jerzy Kostecki Ul. Upalna 15 lok. 7 15 – 668 Białystok	98 435,36	97,58
6	Usługi Remontowo – Budowlane Waldemar Rzeźnik Ul. Rapackiego 11/63a 26 – 600 Radom	140 071,42	0
7	Piotr Machalewski i Witold Świtkowski Przedsiębiorstwo Budowlano – Usługowe „Wiktor” Sp. j. Ul. Kolejowa 8 97 – 500 Radomsko	118 080,00	81,35
8	Spółdzielnia Rzemieśnicza „WIELOBRANŻOWA” Ul. Sienkiewicza 17 42 – 600 Tarnowskie Góry	116 343,46	0
9	PHU „DEK – BUD” Iwona Michalska Ul. Broniewskiego 14 lok 34 42 – 200 Częstochowa	103 534,24	92,78
10	TADOS Sp. z o.o. Ul. Krasickiego 2 97 – 500 Radomsko	117 470,46	81,77

III. Stosownie do art. 24 ust. 4 w związku z art. 89 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp odrzucono ofertę Wykonawców:

- Przedsiębiorstwo Prywatne EuroProfil Grzegorz Zimnicki, ul. Zagnańska71, 25 – 558 Kielce (oferta nr 2),
- „DACHOMIS” Usługi Ogólnobudowlane Stanisław Rogiński, Zabiele 147, 18 – 500 Kolno (oferta nr 3),
- Usługi Remontowo – Budowlane Waldemar Rzeźnik, ul. Rapackiego 11/63a, 26 – 600 Radom (oferta nr 6),
- Spółdzielnia Rzemieśnicza „WIELOBRANŻOWA”, ul. Sienkiewicza 17, 42 – 600 Tarnowskie Góry (oferta nr 8),

IV. Z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykluczono Wykonawców:

- Przedsiębiorstwo Prywatne EuroProfil Grzegorz Zimnicki, ul. Zagnańska71, 25 – 558 Kielce (oferta nr 2),
- „DACHOMIS” Usługi Ogólnobudowlane Stanisław Rogiński, Zabiele 147, 18 – 500 Kolno (oferta nr 3),
- Usługi Remontowo – Budowlane Waldemar Rzeźnik, ul. Rapackiego 11/63a, 26 – 600 Radom (oferta nr 6),
- Spółdzielnia Rzemieśnicza „WIELOBRANŻOWA”, ul. Sienkiewicza 17, 42 – 600 Tarnowskie Góry (oferta nr 8),

na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 ze zm.), ponieważ nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie wykluczenia (oferty nr 3, 6, 8)

Zgodnie z punktem 6.1.2. ppkt 7 SIWZ Zamawiający żądał załączenia do oferty wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia – z wykorzystaniem wzoru określonego w dodatku nr 12 do SIWZ. W dokumencie tym należało **wykazać 5 letnie doświadczenie** osoby wskazanej w ofercie jako kierownik budowy (zgodnie z pkt. 5.2. ppkt 3.2. SIWZ) podając zrealizowane przez nią roboty budowlane (*jako kierownik, tj. nazwę zadania, lata realizacji oraz Zamawiającego*).

Z załączonego do oferty dokumentu nie wynikało potwierdzenie wyżej opisanego warunku w związku z czym Zamawiający w dniu 14.05.2013 r. stosownymi pismami wezwał Wykonawców, którzy złożyli oferty nr 3, 6, 8 do uzupełnienia przedmiotowego dokumentu.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie w/w Wykonawcy uzupełnili żądany dokument, z którego treści jednoznacznie wynika, iż w dalszym ciągu nie spełniają warunku opisanego w SIWZ, dotyczącego 5 letniego stażu pracy kierownika budowy.

Uzasadnienie wykluczenia (oferta nr 2)

Zgodnie z punktem 6.1.2. ppkt 7 SIWZ Zamawiający żądał załączenia do oferty wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia – z wykorzystaniem wzoru określonego w dodatku nr 12 do SIWZ. W dokumencie tym należało **wykazać 5 letnie doświadczenie** osoby wskazanej w ofercie jako kierownik budowy (zgodnie z pkt. 5.2. ppkt 3.2. SIWZ) podając zrealizowane przez nią roboty budowlane (*jako kierownik, tj. nazwę zadania, lata realizacji oraz Zamawiającego*).

Z załączonego do oferty dokumentu nie wynikało potwierdzenie wyżej opisanego warunku w związku z czym Zamawiający w dniu 14.05.2013 r. pismem WP.272.08.08.2013 wezwał Wykonawcę Przedsiębiorstwo Prywatne EuroProfil Grzegorz Zimnicki, ul. Zagnańska 71, 25 – 558 Kielce do uzupełnienia przedmiotowego dokumentu.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie w/w Wykonawca przesłał w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie żądany dokument jedynie za pośrednictwem faksu – nie doręczając oryginału dokumentu.

"Wykaz osób (...)" - dod. 12 do SIWZ stanowi jeden z tzw. dokumentów podmiotowych, do których zastosowanie znajduje przepis art. 26 ust. 3 p.z.p.. Jak wynika z przywołanego przepisu p.z.p. Zamawiający wzywając wykonawców, którzy nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów lub złożyli je z błędami, zobowiązany jest wyznaczyć termin do ich złożenia. Natomiast forma dokumentów przedkładanych w celu potwierdzania spełniania warunków udziału w postępowaniu została określona w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 25 ust. 2 p.z.p. delegującego uprawnienie do określenia form, w jakich dokumenty te mają być składane, na Prezesa Rady Ministrów. Brzmienie § 7 ust. 1 rozporządzenia jednoznacznie wskazuje, iż dokumenty i oświadczenia w nim wymienione należy składać w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę. Treść przepisu została powtórzona przez Zamawiającego w Rozdziale 10 pkt 3 ppkt d) SIWZ. Nie zmienia tej oceny brzmienie Rozdziału 7 pkt 4 i 5 SIWZ regulującego sposób porozumiewania się zamawiającego i wykonawców dopuszczając składanie korespondencji za pomocą faksu. Takiemu rozumieniu tego postanowienia SIWZ sprzeciwia się zarówno treść rozporządzenia, jak uregulowanie Rozdziału 10 pkt 3 ppkt d) SIWZ.

Trzeba zatem podkreślić, iż "Wykaz osób (...)" – dod. nr 12 do SIWZ Wykonawca powinien złożyć w formie oryginału bądź poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii zgodnie z rozporządzeniem oraz SIWZ. Zasada ta obowiązuje bez względu na stadium postępowania o udzielenie zamówienia (KIO/UZP 1017/10).

- V. Umowa w sprawie zamówienia publicznego z Wykonawcą, którym jest Firma Handlowo – Usługowa „PMP” s.c. P. Korpa, M. Szymański, ul. Krasawna 46, 98 – 200 Sieradz zostanie zawarta w siedzibie Zamawiającego, tj. Starostwo Powiatowe w Radomsku, 97-500 Radomsko ul. Leszka Czarnego 22 (pok.217) w dniu **05.06.2013 r.**

W imieniu Zamawiającego

STAROSTA

Robert Zakrzewski

.....