



Radomsko, dnia 19.03.2014 r.

## Biuletyn informacji Publicznej

WP.272.3.19.2014

### ZAWIADOMIENIE o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „**Pełnienie obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego przy inwestycji pn. Budowa Powiatowej Hali Sportowej w Radomsku realizowanej w systemie zaprojektuj i wybuduj**”.

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający informuje, że:

**I.** Wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę, którym jest Firma Usługowa Gawłowski Gawłowski Piotr, ul. Biała 7, 42 – 200 Częstochowa (oferta nr 2).

**Cena brutto: 58 840,00 PLN**

**Liczba punktów: 100**

#### Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca przedstawił ofertę najkorzystniejszą cenowo i uzyskał najwyższą ilość punktów w kryterium oceny ofert.

**II.** Ponadto Zamawiający informuje, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ofertę złożyli następujący Wykonawcy:

| Nr oferty | Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy                                  | Cena brutto | Liczba punktów – kryterium: cena 100% |
|-----------|----------------------------------------------------------------------------------|-------------|---------------------------------------|
| 1         | DDG Sp. z o.o. Sp.K.<br>Ul. Warszawska 100<br>21 – 500 Biała Podlaska            | 340 710,00  | 17,27                                 |
| 2         | Firma Usługowa Gawłowski<br>Gawłowski Piotr<br>Ul. Biała 7, 42 – 200 Częstochowa | 58 840,00   | 100                                   |
| 3         | WECTOR Sp. z o.o.<br>Ul. Radzyńska 183<br>03-576 Warszawa                        | 59 040,00   | 99,66                                 |

|    |                                                                                                                                                                           |            |       |
|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|-------|
| 4  | Wielobranżowe Zakład Inwestycji Rolniczych<br>WZIR Sp. z o.o.<br>Ul. Wręczycka 11a<br>42 – 200 Częstochowa                                                                | 77 444,70  | 75,98 |
| 5  | PM Pilarski Miśkiewicz Sp. z o.o.<br>Al. Piłsudskiego 135 lok. 127<br>92-318 Łódź                                                                                         | 121 155,00 | 48,57 |
| 6  | Konsorcjum:<br>LIDER: Firma „AKO”<br>Ul. Piastowska 13 lok. 16<br>26 – 600 Radom<br>PARTNER: „AUT – SERVICE”<br>Jacek Gilewicz<br>Al. Kraśnicka 135<br>20 – 718 Lublin    | 119 802,00 | 49,11 |
| 7  | MBJ Corporation Sp. z o.o.<br>Ul. Sabaty 60<br>02 – 174 Warszawa                                                                                                          | 98 400,00  | 59,80 |
| 8  | Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Inwestycyjne<br>„WUDIMEKS” Sp. z o.o.<br>ul. Armii Krajowej 60/62<br>42 – 200 Częstochowa                                                  | 176 099,10 | 33,41 |
| 9  | Konsorcjum:<br>LIDER: PHIN Inwestycje Sp. z o.o.<br>Ul. Częstochowska 63<br>93 – 121 Łódź<br>PARTNER: PHIN Consulting Sp. z o.o.<br>Ul. Częstochowska 63<br>93 – 121 Łódź | 73 800,00  | 79,73 |
| 10 | BICO GROUP Tomasz Przybylski<br>Ul. Rembielińska 20/85<br>03 – 352 Warszawa                                                                                               | 116 727,00 | 0     |
| 11 | BUD – INVENT Sp. z o.o.<br>Ul. Odkryta 36 A<br>03 – 140 Warszawa                                                                                                          | 227 181,00 | 25,90 |
| 12 | TECHNICZNA OBSŁUGA INWESTYCJI<br>Janusz Gradomski<br>Ul. Sienkiewicza 48<br>90 – 009 Łódź                                                                                 | 86 100,00  | 68,34 |
| 13 | FIRMA HANDLOWO USŁUGOWA „KOMAX”<br>Robert Chład<br>Ul. Kasztanowa 89B<br>42 – 100 Kłobuck                                                                                 | 188 426,00 | 0     |
| 14 | Robi System Biuro Techniczno – Handlowe<br>Robert Drzazga<br>Ul. Mickiewicza 22a<br>97 – 500 Radomsko                                                                     | 93 480,00  | 0     |
| 15 | Zakład Produkcyjno – Usługowo – Handlowy<br>„PRIMEX”<br>Al. Jana Pawła II 132<br>42 – 200 Częstochowa                                                                     | 137 760,00 | 42,71 |
| 16 | Projektowanie<br>Nadzór Budowlany<br>WYCENA NIERUCHOMOŚCI<br>Mgr inż. Wiesław Hajduk<br>Ul. Botaniczna 13A<br>70 – 786 Szczecin                                           | 82 410,00  | 71,40 |
| 17 | P.P.U.H „VITARO” Wojciech Jędrzejczyk<br>Dziepół 3<br>97 – 500 Radomsko                                                                                                   | 36 285,00  | 0     |

**III.** W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucono cztery następujące oferty:

- 1. Ofertę nr 10** złożoną przez Wykonawcę, którym jest BICO GROUP Tomasz Przybylski, ul. Rembielińska 20/85, 03 – 352 Warszawa na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 oraz art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych;
- 2. Ofertę nr 13** złożoną przez Wykonawcę, którym jest FIRMA HANDLOWO USŁUGOWA „KOMAX” Robert Chłąd, ul. Kasztanowa 89B, 42 – 100 Kłobuck na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 oraz art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych;
- 3. Ofertę nr 14** złożoną przez Wykonawcę, którym jest Robi System Biuro Techniczno – Handlowe Robert Drzazga, ul. Mickiewicza 22a, 97 – 500 Radomsko na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 oraz art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych;
- 4. Ofertę nr 17** złożoną przez Wykonawcę, którym jest P.P.U.H „VITARO” Wojciech Jędrzejczyk, Dziepół 3, 97 – 500 Radomsko na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 oraz art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

**Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 17:**

W toku badania i oceny ofert Zamawiający powziął wątpliwości co do prawidłowości skalkulowania elementów ceny oferty.

Zamawiający w dniu 05.02.2014 r., na podstawie analizy rynku oraz wcześniej udzielanych zamówień podobnego rodzaju z uwzględnieniem specyfiki przedmiotu zamówienia oraz zapisów projektu umowy, oszacował wartość zamówienia w granicach 1,0 – 1,5 % wartości zadania inwestycyjnego.

Cena oferta nr 17 złożonej przez Wykonawcę P.P.U.H „VITARO” Wojciech Jędrzejczyk, Dziepół 3, 97 – 500 Radomsko została określona poziomie 36 285,00 zł brutto, co stanowi ok. 0,5 % wartości zadania inwestycyjnego objętego nadzorem inwestorskim oraz ok. 36 % wartości szacunkowej przedmiotowego zamówienia.

Wobec powyższych wątpliwości Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) w dniu 06.03.2014 r. pismem WP.272.3.08.2014 wezwał Wykonawcę do wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Wykonawca składając w dniu 11.03.2014 r. wyjaśnienia wskazał, iż skalkulowana przez niego cena uwzględnia całość kosztów związanych z realizacją przedmiotowego zamówienia, na potwierdzenie czego wymienił wysokości wynagrodzeń poszczególnych inspektorów nadzoru – koordynatora inspektorów, inspektora w branży elektrycznej oraz inspektora w branży sanitarnej, koszty dojazdu inspektorów oraz koszt utrzymania biura. Ponadto Wykonawca zaznaczył, iż jest przedsiębiorcą lokalnym, co pozwala na znaczne obniżenie kosztów administracyjnych związanych z realizacją usługi i osiągnięcie stosownego zysku.

Odnosząc się do powyższych ustaleń należy stwierdzić, że złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia są dość ogólne a ponadto z ich treści wynika, że Wykonawca pominął w nich elementy oczekiwane przez Zamawiającego – wymagane w SIWZ.

Zamawiający wymagał, aby Wykonawca dysponował:

- co najmniej jedną osobą, która będzie pełnić funkcję Koordynatora Inspektorów Nadzoru Inwestorskiego, która posiada uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń i posiada minimum 10-letni staż w pełnieniu funkcji inspektora nadzoru (w tym na **co najmniej jednym obiekcie** o kubaturze nie mniejszej niż 20.000m<sup>3</sup>);
- osobą / osobami (jedna osoba posiadająca uprawnienia we wszystkich wymienionych niżej specjalnościach lub więcej osób posiadających razem uprawnienia w wymienionych specjalnościach), która/które będzie/będą pełnić funkcję inspektorów nadzoru robót branżowych, posiadającą/posiadających uprawnienia budowlane bez ograniczeń w następujących specjalnościach:

- a) konstrukcyjno-budowlanej,
- b) instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych cieplnych, wentylacyjnych i gazowych,
- c) instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych,
- d) drogowej.

Ze złożonych wyjaśnień dotyczących wysokości zaoferowanej ceny wynika, że Wykonawca pominął/nie uwzględnił części stanowiącej przedmiot zamówienia, wchodzącej w zakres świadczenia usługi nadzoru inwestorskiego **w specjalności drogowej**.

Tym samym nie złożył wyczerpujących i dokładnych wyjaśnień, a to zgodnie z aktualną linią orzecznictwem „...na Wykonawcy ciąży obowiązek obalenia domniemania zaoferowania rażąco niskiej ceny. Nie jest przy tym wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz muszą to być wyjaśnienia odpowiednio umotywowane, a zaistnienie po stronie Wykonawcy obiektywnych czynników wpływających na obniżenie oferty powinno być udowodnione” (KIO 2120/11 z 12 października 2011 r.).

„Nie negując prawa Wykonawcy do samodzielnego konstruowania zakresu składanych wyjaśnień, należy zauważyć, że pominięcie w wyjaśnieniach elementów oczekiwanych przez Zamawiającego, przy jednoczesnym złożeniu wyjaśnień niepełnych, ogólnikowych, nierozpraszających wątpliwości leżących u podstaw wezwania, pociąga za sobą sankcje w postaci odrzucenia oferty. Wykonawca działający z należytą starannością winien odpowiednio zareagować na wezwanie Zamawiającego, mając na względzie skutki, jakie ustawa wiąże z instytucją wyjaśnień” (KIO 1166/12 z 19 czerwca 2012 r.).

Podkreślenia wymaga, iż rolą Zamawiającego nie jest poszukiwanie argumentów potwierdzających stanowisko danego Wykonawcy, ale ich rzetelna ocena. Złożenie szczegółowych wyjaśnień jest bowiem obowiązkiem Wykonawcy. Zaś Zamawiający nie może z ich treści wywodzić okoliczności, które nie zostały w wyjaśnieniach podane.

Mając na uwadze powyższe oferta nr 17 złożona przez Wykonawcę P.P.U.H „VITARO” Wojciech Jędrzejczyk, Dziepół 3, 97 – 500 Radomsko podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 oraz art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

**IV. Z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykluczono trzech następujących Wykonawców:**

1. BICO GROUP Tomasz Przybylski, ul. Rembielińska 20/85, 03 – 352 Warszawa na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), ponieważ nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

#### **Uzasadnienie Wykluczenia :**

W Rozdziale 6 pkt 1.2 ppkt 9 SIWZ Zamawiający wskazał, iż w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu (*sytuacja ekonomiczna finansowa*) Wykonawca zobowiązany jest złożyć w terminie wskazanym w Rozdziale 12 pkt 1 i formie określonej w Rozdziale 10 SIWZ **opłaconą polisę**, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę ubezpieczenia nie mniejszą niż 500 000,00 PLN.

W toku badania ofert komisja stwierdziła, iż płatność składki za przedmiotową polisę została odroczone do 04.03.2014 r., tj. po upływie terminu składania ofert.

Wskutek powyższego, działając na podstawie art. 26 ust 3 ustawy Pzp pismem z dnia 11.03.2014 znak WP.272.3.13.2014 Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dowodu zapłaty pierwszej raty za polisę OC w terminie do 17.03.2014 r.

W dniu 13.03.2014 r. roku Wykonawca nadesłał dokument – poświadczenie wydane przez ubezpieczyciela PZU S.A., z którego treści nie wynika iż przedmiotowa polisa była opłacona na dzień składania ofert.

Biorąc pod uwagę powyższe, należy uznać iż Wykonawca BICO GROUP Tomasz Przybylski, ul. Rembielińska 20/85, 03 – 352 Warszawa, nie wskazując terminu zapłaty składki za polisę OC nie wykazał **na dzień składania ofert** spełnienia warunków udziału w postępowaniu w postaci potwierdzenia, że jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę nie niższą niż 500 000,00 PLN.

*„...aby polisa ubezpieczeniowa spełniała swoją funkcję, którą jest w tym przypadku wykazanie znajdowania się przez wykonawcę w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia, oczywistym jest, że musi ona być opłacona”- tak Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 września 2013 r. KIO/KU 85/13)*

**2. FIRMA HANDLOWO USŁUGOWA „KOMAX” Robert Chład, ul. Kasztanowa 89B, 42 – 100 Kłobuck na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert.**

**Uzasadnienie wykluczenia:**

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający żądał wniesienia wadium w wysokości 2 400,00 PLN, w sposób opisany w rozdziale 8 SIWZ.

W toku badania oferty ustalono, iż do wyznaczonego terminu składania ofert tj. 24.02.2014 r. do godz. 10:00 kwota: 2 400,00 zł nie wpłynęła na wskazany w SIWZ rachunek bankowy Zamawiającego.

Z uwagi na fakt, że uznanie rachunku bankowego poprzez zaksięgowanie kwoty wadium nastąpiło dnia **24.02.2014 r. o godz. 13:00**, a więc po terminie (godzinie) otwarcia ofert należy uznać, iż w niniejszym postępowaniu wadium nie zostało skutecznie wniesione wobec czego oferta Wykonawcy „KOMAX” Robert Chład nie została zabezpieczona.

**3. Robi System Biuro Techniczno – Handlowe Robert Drzazga, ul. Mickiewicza 22a, 97 – 500 Radomsko na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), ponieważ nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.**

**Uzasadnienie Wykluczenia :**

W Rozdziale 6 pkt 1.2 ppkt 9 SIWZ Zamawiający wskazał, iż w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu (*sytuacja ekonomiczna finansowa*) Wykonawca zobowiązany jest złożyć w terminie wskazanym w Rozdziale 12 pkt 1 i formie określonej w Rozdziale 10 SIWZ **opłaconą polisę**, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę ubezpieczenia nie mniejszą niż 500 000,00 PLN.

W toku badania ofert komisja stwierdziła, iż płatność składki za przedmiotową polisę została odroczone do 26.02.2014 r., tj. po upływie terminu składania ofert.

Wskutek powyższego, działając na podstawie art. 26 ust 3 ustawy Pzp pismem z dnia 11.03.2014 znak WP.272.3.15.2014 Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia m.in. dowodu zapłaty za polisę OC w terminie do 17.03.2014 r.

W dniu 12.03.2014 r. roku Wykonawca nadesłał wymagane dokumenty, z których treści jednoznacznie wynika, iż zapłata za polisę OC została uiszczona w dniu 11.03.2014 r. (czyli po terminie otwarcia ofert).

Biorąc pod uwagę powyższe, należy uznać iż Wykonawca Robi System Biuro Techniczno – Handlowe Robert Drzazga, ul. Mickiewicza 22a, 97 – 500 Radomsko na dzień składania ofert nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w postaci potwierdzenia, że jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę nie niższą niż 500 000,00 PLN.

. „...aby polisa ubezpieczeniowa spełniała swoją funkcję, którą jest w tym przypadku wykazanie znajdowania się przez wykonawcę w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia, oczywistym jest, że musi ona być opłacona”- tak Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 września 2013 r. KIO/KU 85/1.

**V.** Umowa w sprawie zamówienia publicznego z Wykonawcą, którym jest Firma Usługowa Gawłowski, Gawłowski Piotr, ul. Biała 7, 42 – 200 Częstochowa zostanie zawarta w siedzibie Zamawiającego, tj. Starostwo Powiatowe w Radomsku, 97-500 Radomsko ul. Leszka Czarnego 22 (pok.217) w dniu **25.03.2014 r.**

W imieniu Zamawiającego  
z up. STAROSTY  
Beata Pokora  
**CZŁONEK ZARZĄDU**  
.....