



Radomsko 04.04.2008 r.

FP 341.07/13/08

ZAWIADOMIENIE o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania pn. **„Remont drogi powiatowej nr 3947E w m. Krzywanice na odcinku 730 mb.”**

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) Zamawiający informuje, że:

I. Wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę, którym jest „WADROX” Spółka Akcyjna ul. Bór 180, 42-200 Częstochowa (oferta nr 2).

Cena brutto: 193.932,19 zł
Liczba punktów: 100

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca przedstawił ofertę najkorzystniejszą cenowo i uzyskał najwyższą ilość punktów w kryterium oceny ofert.

II. Ponadto Zamawiający informuje, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oferty złożyły następujące firmy:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena	Liczba punktów – kryterium cena
1	„MEGA BRUK” Usługi w Zakresie Budownictwa Drogowego Jacek Sztolcman ul. Górnicza 1, 42-100 Kłobuck	216.372,08 zł	89,63
2	„WADROX” Spółka Akcyjna ul. Bór 180, 42-200 Częstochowa	193.932,19 zł	100
3	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych i Mostowych Spółka Akcyjna ul. Lipowa 67, 97-400 Bełchatów	175.416,24 zł	0
4	„DROMOST” J. Łaska, M. Łaska, M. Łaska-Mańkowiak Spółka Jawna Lipie 12B, 97-500 Radomsko	277.365,95 zł	0

5	Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych Sp. z o.o. ul. Mikołaja Reja 8, 97-500 Radomsko	217.562,23 zł	89,14
6	„DROG – BUD” Sp. z o.o. Lubojenka, ul. Prosta 88/90 42-209 Częstochowa	198.957,01 zł	97,47

III. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucono oferty złożone przez:

- 1) Przedsiębiorstwo Robót Drogowych i Mostowych Spółka Akcyjna ul. Lipowa 67, 97-400 Bełchatów (oferta nr 3). Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie odrzucenia:

Zgodnie z pkt. 6.1.1 ppkt 5 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ) Wykonawca zobowiązany był dołączyć do oferty uproszczone kosztorysy ofertowe przygotowane wg pkt. 13.3 SIWZ. Zgodnie z tym punktem Wykonawca miał wyliczyć cenę oferty w oparciu o dołączony przedmiar robót stanowiący dodatek nr 4 do SIWZ. Ponadto Wykonawca zobowiązany był uwzględnić wszystkie pozycje robót opisanych w przedmiarze robót załączonym do SIWZ. Odstępstwo od przedmiaru robót w zakresie liczby pozycji kosztorysowych i ilości robót będzie skutkowało odrzuceniem oferty. Otrzymałą w ten sposób cenę netto Wykonawca zsumuje i otrzymałą sumę poda w formularzu ofertowym.

W toku badania i oceny ofert stwierdzono, że dołączony do oferty kosztorys ofertowy Wykonawcy jest niezgodny z przedmiarem robót stanowiącym dodatek nr 4 do SIWZ.

Wykonawca w załączonym do oferty kosztorysie ofertowym nie ujął dwóch pozycji znajdujących się w przedmiarze robót stanowiącym dodatek nr 4 do SIWZ tj.

- a) poz. nr 11 „KNR 2-31 0311-02 Nawierzchnia z mieszanek mineralno-bitumicznych grysowo-żwirowych - warstwa wiążąca asfaltowa - każdy dalszy 1 cm grub. po zagęszczeniu”,
- b) poz. nr 12 „KNR 2-31 1406-03) Regulacja pionowa studzienek dla włączów kanałowych”.

Nieuwzględnienie w/w pozycji kosztorysu nakładczego w kosztorysie ofertowym powoduje, że treść oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Robót Drogowych i Mostowych Spółka Akcyjna z Bełchatowa nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W związku z powyższym oferta Wykonawcy winna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

- 2) DROMOST” J. Łaska, M. Łaska, M. Łaska-Maćkowiak Spółka Jawna Lipie 12B, 97-500 Radomsko. Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie odrzucenia:

Zgodnie z pkt. 6.1.1 ppkt 5 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ) Wykonawca zobowiązany był dołączyć do oferty uproszczone kosztorysy ofertowe

przygotowane wg pkt. 13.3 SIWZ. Zgodnie z tym punktem Wykonawca miał wyliczyć cenę oferty w oparciu o dołączony przedmiar robót stanowiący dodatek nr 4 do SIWZ. Ponadto Wykonawca zobowiązany był uwzględnić wszystkie pozycje robót opisanych w przedmiarze robót załączonym do SIWZ. Odstępstwo od przedmiaru robót w zakresie liczby pozycji kosztorysowych i ilości robót będzie skutkowało odrzuceniem oferty. Otrzymałą w ten sposób cenę netto Wykonawca zsumuje i otrzymałą sumę poda w formularzu ofertowym.

W toku badania i oceny ofert stwierdzono, że dołączony do oferty kosztorys ofertowy Wykonawcy jest niezgodny z przedmiarem robót stanowiącym dodatek nr 4 do SIWZ.

Wykonawca w załączonym do oferty kosztorysie ofertowym:

- a) w poz. nr 6 zamiast „KNR AT-03 0102-01 Roboty remontowe - frezowanie nawierzchni bitumicznej o gr. do 4 cm z wywozem materiału z rozbiórki na odl. do 1 km” zastosował do kosztorysowania „KNR 2-31 0803-03 Mechaniczne rozebranie nawierzchni z mieszanek mineralno-bitumicznych o grub. 3 cm” czyli wariantową technologię robót.
- b) ponadto w poz. nr 7 „KNR 2-01 0214-04 Nakłady uzupełn. za każde dalsze rozp. 0.5 km transportu ponad 1 km samochodami samowyladowczymi po drogach utwardzonych destruktu” wykonawca zastosował krotność = 1 a powinno być krotność = 8 czyli zaoferował dowóz na odległość do 1,5 km a nie do 5,0 km .

Wszystkie w/w nieprawidłowości zawarte w kosztorysie ofertowym wykonawcy powodują że treść oferty złożonej przez „DROMOST” J. Łaska, M. Łaska, M. Łaska-Maćkowiak Spółka Jawna z Lipia nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W związku z powyższym oferta Wykonawcy winna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

W imieniu Zamawiającego

Z up. STAROSTY

WICESTAROSTA

/-/

Jerzy Kaczmarek

.....

Proszę o potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma faksem: nr fax 044 683 43 35.