



Radomsko, dnia 22 września 2008r.

Do:
Wszyscy nabywcy SIWZ

FP 341.24/ 13 /08

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Instalacja kolektorów słonecznych w Domu Pomocy Społecznej w Radomsku”.

Rozstrzygnięcie protestu

Na podstawie art. 180 ust. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U z 2007 r. Nr 223 poz. 1655), dalej zwanej „ustawą”, po rozpatrzeniu protestu z dnia 15.09.2008 r. wobec czynności pojętych przez Zamawiającego w toku ww. postępowania, zdaniem Protestującego naruszających art. 38 ust. 1, art. 30 ust. 5, art. 29 ust. 1 i 2, oraz art. 22 ust. 2 ustawy, **postanawiam odrzucić protest.**

Uzasadnienie

W dniu 15.09.2008r. Przemysław Bednarek prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą NEON Przemysław Bednarek Kolonia Borek, 42-262 Poczesna ul. Przemysłowa 3, dalej zwany „Protestującym”, złożył protest do Zamawiającego zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 38 ust. 1, art. 30 ust. 5, art. 29 ust. 1 i 2, oraz art. 22 ust. 2 ustawy.

Protestujący wnosił o udostępnienie wszystkim wykonawcom pełnego sprawozdania z badań akredytowanego laboratorium zaprojektowanych kolektorów JuraSol 2,85.

Do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu w terminie przystąpiła po stronie Zamawiającego firma „AURA” Teresa Wojewoda – Kowalska, 42-200 Częstochowa, ul. Kiepur 29 wnosząc o odrzucenie protestu.

Zamawiający ustalił i zważył, co następuje:

Należy zauważyć, że żądanie zawarte w proteście dotyczące udostępnienia wszystkim wykonawcom pełnego sprawozdania z badań akredytowanego laboratorium zaprojektowanych kolektorów JuraSol 2,85 zostało wniesione z uchybieniem terminów określonych w art. 180 ust. 3.

Podnoszone w proteście zarzuty niejasności odnoszą się nie do treści wyjaśnień, ale tak na prawdę do treści SIWZ (por. wyrok ZA z 22.11.2006 r. sygn. akt UZP/ZO/0-2801/06). Jeżeli protestujący uważał, że zapisy SIWZ są niejednoznaczne lub niewyczerpujące winien

wnieść stosowny protest na postanowienia treści SIWZ w terminach określonych w art. 180 ust. 3 pkt 1 ustawy.

Zgodnie z art. 180 ust. 3 pkt 1 ustawy, jeżeli postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, protest dotyczący postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wnosi się w terminie 7 dni od dnia zamieszczenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej - jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

SIWZ dotycząca tego postępowania została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 27 sierpnia 2008 r. Zatem termin na wniesienie protestu dotyczący jej postanowień upłynął w dniu 03 września 2008 r.

Nie odrzucając niniejszego protestu Zamawiający dopuściłby do sytuacji omijania przez Protestującego przepisu ustawy dotyczącego 7-dniowego terminu na składanie protestu na postanowienia SIWZ. Odrzucenie protestu w trybie art. 180 ust. 7 ustawy jest obowiązkiem Zamawiającego, bez względu na zasadność lub bezzasadność merytoryczną zarzutów Protestującego.

Niezależnie od powyższego zdaniem Zamawiającego zarzuty podniesione przez protestującego we wniesionym proteście uznać należy za całkowicie bezzasadne, a mianowicie:

- I. Zarzut naruszenia art. 38 ust. 1 nie zasługuje na uwzględnienie. Zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy Zamawiający jest obowiązany udzielić wyjaśnień niezwłocznie. Obowiązek ten jest spełniony, gdy zamawiający udziela bez zwłoki wyjaśnienia na każde otrzymane zapytanie. Zamawiający udzielił wyjaśnień w terminie 4 dni kalendarzowych (2 dni roboczych urzędu), zaś ich treść była jednoznaczna i wyczerpująca w stosunku do zadanych pytań. Tym samym Zamawiający nie widzi żadnego naruszenia ustawy Pzp ze swojej strony.

Wskazać należy, że czynność udzielania wyjaśnień nie ma na celu zmiany zapisów SIWZ, tak jak to wskazał Protestujący, a jedynie przedstawienie obowiązującego stanu w innej formie, być może bardziej zrozumiałej dla pytającego. Należy tutaj zauważyć, że Zamawiający obowiązany jest udzielać takich właśnie wyjaśnień, jednakże nie ponosi odpowiedzialności za ich zrozumienie przez pytającego. Niejednoznaczne wyjaśnienie odpowiedzi dotyczącej treści SIWZ nie może być uznane za naruszenie powyższych zasad.

Ponadto podkreślenia wymaga to, że w/w przepis pozwala na wyjaśnianie jedynie wątpliwości związanych z treścią specyfikacji; nie można więc na jego podstawie domagać się wprowadzenia zmian do specyfikacji, polemizować z treścią zapisów specyfikacji na innej drodze niż protest czy też zadawać zamawiającemu pytania związane wprawdzie z postępowaniem, ale nie będące przedmiotem specyfikacji (por. Jerzy Pieróg: *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, Warszawa 2007 s. 168).

Wobec powyższego zarzut naruszenia art. 38 ust. 1 ustawy poprzez nie udzielenie wyczerpujących wyjaśnień treści SIWZ i nie usunięcie istotnych wątpliwości dotyczących treści SIWZ należy uznać za nie zasadny.

- II. Również zarzut naruszenia art. 30 ust. 5 ustawy należy uznać za bezzasadny. Przepis art. 30 ust. 5 adresowany jest do Wykonawców a nie do Zamawiającego. Trudno, zatem w tym przypadku mówić o naruszeniu tego przepisu przez Zamawiającego, skoro ten ostatni nie jest jego adresatem. Nawet gdyby przyjąć, że tak jest, to Wykonawca nie wskazał, na czym to naruszenie przez Zamawiającego miałoby polegać.

Obowiązkiem wykonawcy, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisywanym przez Zamawiającego, jest wykazanie w ofercie, że proponowany przez niego przedmiot zamówienia spełnia wymagania określone przez Zamawiającego. Wykonawca spełnia ten obowiązek przez przedstawienie zamawiającemu stosownych dowodów. Co więcej Zamawiający nie może ograniczać katalogu dowodów, przy pomocy których wykonawca może dowodzić zgodności rozwiązań równoważnych z rozwiązaniami przez

niego żadanymi. Znajduje to potwierdzenie w zaleceniu 29 Dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi.

Co do twierdzenia Protestującego, że każdy Wykonawca może dostarczyć badania akredytowanego laboratorium dowolnego kolektora bez jego nazwy i stwierdzić, że są to badania autentyczne, mimo że dotyczą innego niż zaproponował kolektora, to Zamawiający przypomina, że takie działania - zgodnie z art. 297 k.k - stanowią przestępstwo i są zagrożone karą pozbawienia wolności do lat 5.

- III.** Zarzut naruszenia art. 29 ust. 1 i 2 także nie znajduje potwierdzenia. Jak to wskazał Zamawiający w wyjaśnieniach do SIWZ z dnia 09 września 2008 r., opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane dokonuje się za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych. Zamawiający ponownie podkreśla, że zarówno dokumentacja projektowa jak i specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót spełnia w/w wymagania. W związku z tym Wykonawcy na podstawie w/w dokumentów są w stanie przygotować i złożyć ofertę równoważną. Zamawiający w sposób jednoznaczny i precyzyjny, zgodnie ze stanem swojej najlepszej wiedzy, sformułował wymagania zawarte w SIWZ. Zamawiający wymaga by oferowany kolektor spełniał kryteria jakościowe zdefiniowane parametrami technicznymi zawartymi w SIWZ. Nie są do tego niezbędne wyniki testu sprawnościowego zaprojektowanego kolektora słonecznego. Wprawdzie Zamawiający udostępnił wyniki badań projektowanego kolektora wraz z niezbędnymi certyfikatami wykonanymi w Laboratorium Badawczym Instytutu Paliw i Energii Odnawialnej, jednak uczynił to przede wszystkim po to, aby wyeliminować wątpliwości i podejrzenia, co do prawdziwości przedstawionych danych, na jakie wskazywał Wykonawca. Wszystkie te czynności Zamawiającego miały na uwadze zachowanie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowanie wykonawców.
- IV.** Co do zarzutu naruszenia art. 22 ust. 2 ustawy Zamawiający, również nie znalazł podstaw do jego uwzględnienia. Przepis art. 22 ust. 2 dotyczy warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia a nie warunków związanych z opisem przedmiotu zamówienia. Warunki udziału w postępowaniu zostały określone przez Zamawiającego w punkcie 5.1 SIWZ. Wykonawca natomiast w żadnym punkcie protestu nie wskazał, na czym naruszenie tego przepisu przez Zamawiającego miałoby polegać.

Biorąc powyższe pod uwagę Zamawiający rozstrzyga protest jak na wstępie.

POUCZENIE:

Od rozstrzygnięcia protestu nie przysługuje odwołanie albowiem wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich ogłoszeń o zamówieniach na dostawy lub usługi, co jest zgodne z art. 184 ust. 1 ustawy.

Z up. STAROSTY
Etatowy Członek Zarządu
/-/
Bożena Nowacka

.....

W imieniu Zamawiającego