



Radomsko, dnia 15.09.2008 r.

Do:
Wszyscy nabywcy SIWZ

FP 341.24/ 08 /08

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Instalacja kolektorów słonecznych w Domu Pomocy Społecznej w Radomsku”.

PYTANIA I ODPOWIEDZI DO SIWZ

- I. Działając na podstawie art. 38 ust. 1, 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655), dalej zwaną „ustawą”, Zamawiający przedstawia poniżej treść pytań i udzielonych odpowiedzi do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ):

TREŚĆ PYTAŃ:

Pytanie 1:

Zwracam się po raz czwarty do Zamawiającego o udostępnienie sprawozdania z badań sprawnościowych zaprojektowanych kolektorów wykonane przez akredytowane laboratorium tzn. takie które posiada akredytację do wykonania takich badań wszystkich wykonawcom. Przesłane dokumenty są niekompletne, przysłano jedną z siedmiu stron. IPIEO zastrzega zawsze w swoich sprawozdaniach, iż sprawozdanie nigdy nie może być powielane we fragmentach. Zgodnie z moimi przypuszczeniami na podstawie przysłanej tylko jednej strony stwierdzam, że badania są wykonane przez laboratorium nie posiadające akredytacji do wykonywania takich badań. Zgodnie z informacjami podanymi oficjalnie na swojej stronie internetowej www.ipieo.pl instytut posiada akredytację do badań wykonanych tylko przy naturalnym świetle. Badania wykonane pod symulatorem nie mają akredytacji w związku z tym przedstawiane wyniki testu nie są sprawozdaniem wyników akredytowanego laboratorium. Zamawiający może zapoznać się z zakresem akredytacji na stronie internetowej IPIEO.”. W Polsce uznawane są jedynie badania wykonane przez laboratorium posiadające akredytację do określonego zakresu wykonanych badań np. Fundacja EKO FUNDUSZ wymaga przy dofinansowaniu inwestycji z kolektorami słonecznymi aby „potencjalny dostawca kolektora słonecznego przedstawił jako warunek uczestnictwa w przetargu, sprawozdanie z badań proponowanego typu kolektora słonecznego, na zgodność z normą PN EN-12975-2, p.6.1 lub normami innych państw członkowskich Europejskiego Obszaru Gospodarczego, wykonane przez akredytowane laboratorium badawcze”. Proszę więc ponownie o przedstawienie pełnych wyników z testu dla zaprojektowanych kolektorów akredytowanego laboratorium tzn. takiego, które posiada akredytację do wykonywania takich badań. Nie przedstawienie tych wyników uznamy za ich brak oraz uznamy, iż Zamawiający w

ocenie ofert równoważnych nie będzie ich wymagał od pozostałych Wykonawców ponieważ byłoby to nierówne traktowanie wszystkich Wykonawców.

Odpowiedź na pytanie 1:

Kolektor JuraSol 2,85 posiada badania wg. Normy PN-EN 12975-1,2:2007 wykonane przez Laboratorium Badawcze Instytutu Paliw i Energii Odnawialnej ul. Jagiellońska 55, 03-301 Warszawa. Laboratorium to posiada akredytację Polskiego Centrum Akredytacji (PCA), Nr AB 279. Certyfikat Zgodności został wydany przez Instytut Budownictwa, Mechanizacji i Elektryfikacji Rolnictwa, Zakład Jakości i Niezawodności, Jednostka Certyfikująca Wyroby. Tym samym certyfikat potwierdza zgodność kolektora JuraSol 2.85 z w/w normą. Zamawiający nie ma więc żadnej wątpliwości co do wiarygodności badań i certyfikatu. Ponadto producent odpowiedzialny jest za podawanie prawdy, co też zrobił. Zamawiający nie widzi konieczności publikowania pełnego raportu z badań, gdyż została opublikowana jego najważniejsza część z danymi technicznymi kolektora, potwierdzona „za zgodność z oryginałem” przez producenta EcoJura wraz ze stosownymi Certyfikatami.

Natomiast jeżeli chodzi o wymagania w zakresie możliwości zaoferowania urządzeń innych producentów niż zaprojektowanych i dobranych w projekcie (tzw. oferty równoważne) Zamawiający przedstawił je we wcześniejszych wyjaśnieniach z dnia 05.09.2008 r. i 09.09.2008 r.

Zważywszy na fakt, że wyjaśnienia do SIWZ stanowią jej integralną część, to ich nieuwzględnienie przez wykonawców w złożonych ofertach, będzie stanowiło podstawę do odrzucenia oferty jako niezgodnej z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Postanowienia SIWZ w tym zakresie są jednoznaczne i zrozumiałe, a co za tym idzie, nie wymagają ich dalszego wyjaśniania.

II. Pozostała treść SIWZ nie ulega zmianie.

Powyższa informacja została również zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 15.09.2008 r.

W imieniu Zamawiającego

STAROSTA

/-/

Mieczysław Zyskowski

.....